

ՆԱՆՈՒՆ ՆԱՅԱՍԱԿՆԻ ՆԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՆԱՅԱՍԱԿՆԻ ՆԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՆՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ
Ո Ր Ո Շ Մ Ա Ն

**2012 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 6-Ի ՆՏ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ ՄԵԾԱՄԱՍՆԱԿԱՆ
ԸՆՏՐԱԿԱՐԳՈՎ ԸՆՏՐՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐՈՎ ԹԻՎ 3 ԸՆՏՐԱՏԱ-
ՐԱԾՔԱՅԻՆ ԸՆՏՐԱԿԱՆ ՆԱՆՁՆԱԺՈՂՈՎԻ 2012 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 11-Ի
ԹԻՎ 23-Ա ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ՎԵՃԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԳՈՐԾՈՎ**

Քաղ. Երևան

8 հունիսի 2012թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը՝ կազմով.
Գ. Նարոյթյունյանի (նախագահող), Կ. Բալայանի (զեկուցող), Ֆ. Թոխյանի, Մ. Թո-
փուզյանի, Ա. Խաչատրյանի, Վ. Նովհաննիսյանի, Ն. Նազարյանի, Ա. Պետրոսյանի,
Վ. Պողոսյանի,

մասնակցությամբ՝

դիմող կողմի՝ Նայասարանի Նանրապետության Ազգային ժողովի մեծամաս-
նական ընտրակարգով թիվ 3 ընտրատարածքում պարզամավորի թեկնածու Մ. Գաս-
պարյանի ներկայացուցիչ Ա. Գասպարյանի,

գործով որպես պարասխանող կողմ ներգրավված՝ թիվ 3 ընտրատարածքային
ընտրական հանձնաժողովի ներկայացուցիչներ՝ թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրա-
կան հանձնաժողովի նախագահի փեղակալ Վ. Զեյնալյանի եւ ՆՏ կենտրոնական
ընտրական հանձնաժողովի աշխատակազմի իրավաբանական վարչության պետ
Ն. Նովհաննիսյանի,

համաձայն Նայասարանի Նանրապետության Սահմանադրության 100-րդ հոդ-
վածի 3.1-րդ կետի, 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի, «Սահմանադրական
դատարանի մասին» Նայասարանի Նանրապետության օրենքի 25 եւ 74-րդ հոդված-
ների,

դռնբաց նիստում գրավոր ընթացակարգով քննեց «2012 թվականի մայիսի 6-ի ՏՏ Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրության արդյունքներով թիվ 3 ընտրապարաձևային ընտրական հանձնաժողովի 2012 թվականի մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշման հետ կապված վեճի վերաբերյալ» գործը:

Գործի քննության առիթը Նայասրանի Նանրապետության Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով թիվ 3 ընտրապարաձևում պարզամավորի թեկնածու Մ. Գասպարյանի՝ 16.05.2012թ. ՏՏ սահմանադրական դատարան մուտքագրված դիմումն է:

Նայասրանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը 2012թ. մայիսի 21-ի աշխարակարգային նիստում քննարկելով վերոհիշյալ դիմումի ընդունելիության հարցը՝ որոշում է կայացրել «Սահմանադրական դատարանի մասին» Նայասրանի Նանրապետության օրենքի 31-րդ հոդվածի 3-րդ, 5-րդ մասերի եւ 74-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջներին համապատասխան գործն ընդունել քննության եւ որպես պարասխանող կողմ դատավարությանը ներգրավել թիվ 3 ընտրապարաձևային ընտրական հանձնաժողովին: Նշված որոշմամբ գործով զեկուցող է նշանակվել ՏՏ սահմանադրական դատարանի անդամ Կ. Բալայանը:

Ուսումնասիրելով գործով զեկուցողի գրավոր հաղորդումը, կողմերի եւ նրանց ներկայացուցիչների գրավոր բացատրությունները, հեղափոխելով դիմումը եւ գործում առկա մյուս փաստաթղթերը, Նայասրանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը **Պ Ա Բ Զ Ե Ց .**

1. Նայասրանի Նանրապետության Ազգային ժողովի ընտրություններն անցկացվել են 2012 թվականի մայիսի 6-ին՝ Նայասրանի Նանրապետության Սահմանադրության 68-րդ հոդվածում նախատեսված ժամկետում: Ընտրությունների կազմակերպման եւ անցկացման նպատակով Նայասրանի Նանրապետության ընտրական օրենսգրքի 41-րդ հոդվածով նախատեսված հիմքերով կազմավորվել է թիվ 3 ընտրապարաձևային ընտրական հանձնաժողովը: Ընտրապարաձևը ներառում է թվով 35 ընտրական տեղամաս:

Թիվ 3 ընտրապարաձևում մեծամասնական ընտրակարգով գրանցվել ու քվեաթերթիկներում ընդգրկվել են Ազգային ժողովի պարզամավորի 4 /չորս/ թեկնածու: Ըստ թիվ 3 ընտրապարաձևային ընտրական հանձնաժողովի ամփոփիչ արձանագրության՝ ընտրողների ընդհանուր թիվը 64027 է, իսկ ընտրություններին մասնակցել է 37596 ընտրող: Թեկնածուների օգտին փրված ձայների թիվը 35035 է, որը բաշխվել է

հետևյալ կերպ. Գասպարյան Մանուել Մանուկի՝ 5145, Շահգեղոյան Միեր Լեւոնի՝ 2272, Սրեփանյան Արթուր Արսենի՝ 14332, Տոնոյան Աշոտ Ռոբերտի՝ 13286: Անճշտությունների թիվը կազմել է 214:

Թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշումով թիվ 3 ընտրատարածքից Նայասարանի Նանրապետության Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամալոր է ընտրվել Ա. Սրեփանյանը:

2. Դիմելով սահմանադրական դատարան՝ դիմողը խնդրել է.

- անվավեր ճանաչել «Թիվ 3 ընտրատարածքի մեծամասնական պարզամալորի թեկնածու Մանուել Գասպարյանի դիմումների քննարկման մասին» թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 20-Ա որոշումը,

- անվավեր ճանաչել «Թիվ 3 ընտրատարածքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամալոր ընտրվելու մասին» թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշումը,

- չկայացած ճանաչել 2012թ. մայիսի 6-ի Նայասարանի Նանրապետության Ազգային ժողովի հերթական ընտրությունների թիվ 3 ընտրատարածքի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունները:

Սահմանադրական դատարանն իր՝ 21.05.2012թ. ՍԴԱՌ-32 աշխատակարգային որոշմամբ գործը քննության է ընդունել «Թիվ 3 ընտրատարածքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամալոր ընտրվելու մասին» թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշումը վիճարկելու մասով:

Դիմող կողմը թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի թիվ 20-Ա որոշման առնչությամբ նշում է, որ թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովը, 2012թ. մայիսի 6-ի քվեարկության օրը փեղամասային ընտրական հանձնաժողովներին հանձնարարելով ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված հարուկ նյութի փոխարեն օգտագործել սովորական թանաք, խախտել է ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջը:

Ինչ վերաբերում է թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի՝ «Թիվ 3 ընտրատարածքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամալոր ընտրվելու մասին» 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշմանը, ապա դիմողն այդ որոշումը դիտարկում է որպես ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի

5-րդ մասի պահանջի վերոհիշյալ խախտման «տրամաբանական անօրինական շարունակություն»:

3. Պատասխանող կողմը թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի՝ «Թիվ 3 ընտրատարածքի մեծամասնական պարզամավորի թեկնածու Մանուել Գասպարյանի դիմումների քննարկման մասին» 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 20-Ա որոշման առնչությամբ գտնում է, որ վերջինս չի կարող վիճարկվել սահմանադրական դատարանում՝ ՏՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետի հիմքով ընտրությունների արդյունքներով ընդունված որոշումների հետ կապված վեճերի շրջանակում, քանի որ չի հանդիսանում ընտրության արդյունքներով կայացված որոշում: Դիմող կողմը գրկված չի եղել այդ որոշումը վերադասության կամ դատական կարգով բողոքարկելու իրավունքից: Սահմանադրական դատարան ներկայացված դիմումի միակ հիմքը վերաբերում է ընտրողի անձը հաստատող փաստաթղթի դրոշմակնքման համար տեղամասային ընտրական հանձնաժողովին հարկացված նյութին: Այս խնդրի առնչությամբ պատասխանողը նշում է, որ ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովը եւ թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովը, ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի 6-րդ մասով իրենց վերապահված իրավունքից օգտվելով, լուծում են փվել խնդրին՝ հանձնարարելով հարուկ նյութի փոխարեն օգտագործել սովորական թանաք:

Պատասխանողը հիմնադուրկ եւ մերժման ենթակա է համարում նաեւ պարզամավորի ընտրությունը չկայացած ճանաչելու՝ դիմողի խնդրանքը, քանի որ առկա չէ ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 8-րդ մասով նախատեսված՝ պարզամավորի ընտրությունը չկայացած համարելու հիմքերից որեւէ մեկը:

4. Քննության առարկա դիմումի ուսումնասիրության արդյունքներով սահմանադրական դատարանն արձանագրում է.

նախ՝ դիմողն ըստ էության վիճարկում է ՏՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի եւ թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի՝ 2012թ. մայիսի 6-ի ՏՏ Ազգային ժողովի ընտրությունների ժամանակ քվեարկության ընթացքում ընտրողների անձը հաստատող փաստաթղթերում ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված հարուկ նյութի փոխարեն սովորական (չանհեղափոխ) թանաք օգտագործելու հանձնարարության (գործողության) իրավաչափությունը եւ ըստ այդմ սահմանադրական դատարանին ներկայացրել է թիվ

3 ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի՝ «Թիվ 3 ընտրապարաձքի մեծամասնական պարզամավորի թեկնածու Մանուել Գասպարյանի դիմումների քննարկման մասին» 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 20-Ա որոշումն անվավեր ճանաչելու խնդրանք:

Երկրորդ՝ դիմողը ներկայացնելով նաև թիվ 3 ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի՝ «Թիվ 3 ընտրապարաձքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավոր ընտրվելու մասին» 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշումն անվավեր ճանաչելու խնդրանք՝ վերջինս հիմնավորելու համար չի ներկայացրել որևէ այլ փաստարկ: Ավելին՝ այդ որոշման ենթադրյալ ոչ իրավաչափությունը դիմողն ածանցյալ է համարում թիվ 3 ԸԸՏ-ի 2012թ. մայիսի 11-ի վերոհիշյալ թիվ 20-Ա որոշման ենթադրյալ ոչ իրավաչափությունից եւ պայմանավորում է ընտրապարաձքում փեղամասային ընտրական հանձնաժողովների կողմից ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված հատուկ նյութի փոխարեն սովորական (չանհեղափոխ) թանաք օգտագործելու փաստով:

Երրորդ՝ ներկայացնելով նաև 2012թ. մայիսի 6-ի Նայասարանի Նանրապետության Ազգային ժողովի հերթական ընտրությունների թիվ 3 ընտրապարաձքի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունները չկայացած ճանաչելու պահանջ՝ դիմողը չի վկայակոչել որևէ փաստ, որը կհիմնավորեր պարզամավորի ընտրությունը չկայացած ճանաչելու համար ՏՏ ընտրական օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 8-րդ մասով նախատեսված որևէ հիմքի առկայություն, համաձայն որի՝ «Պարզամավորի ընտրությունը համարվում է չկայացած, եթե՝

1) քվեարկված միակ թեկնածուին կողմ չեն քվեարկել անհրաժեշտ թվով ընտրողներ.

2) առավելագույն թվով կողմ քվեարկված քվեաթերթիկներ ստացած թեկնածուն մահացել է մինչև ընտրությունների արդյունքներն ամփոփելը.

3) սույն օրենսգրքով թեկնածուների գրանցման համար սահմանված ժամկետում եւ կարգով թեկնածու չի գրանցվել, կամ նույն ժամկետում գրանցվել է 2-ից պակաս թեկնածու»:

Չորրորդ՝ դիմողը միջնորդել է սահմանադրական դատարանին՝ «դիմել համապարասխան իրավասու պետական մարմնին /քանի որ մեզ համար պարզ չէ, թե ՏՏ օրենսդրությամբ ո՞ր պետական մարմինն է իրավասու/՝ փախու պարզաբանում, թե ինչպիսի ակտ է հանդիսանում Նայասարանի Նանրապետությունում ընտրապարաձքային ընտրական հանձնաժողովի որոշումը», ինչը սահմանադրական

դադարանը համարել է իրավաբանորեն անհիմն ու մերժելի, նկատի ունենալով նաև «Իրավական ակտերի մասին» ՆՏ օրենքի 87-րդ հոդվածի 2-րդ մասի իրավակարգավորումները:

5. ՆՏ սահմանադրական դադարանը նաև արձանագրում է, որ իր պասիվ ընտրական իրավունքի խախտումը դիմողը պայմանավորում է միայն ՆՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի գործողություններով՝ կապված չանհետարացող թանաքի փոխարեն անձը հաստատող փաստաթղթի դրոշմակնքման համար սովորական թանաքի օգտագործման վերաբերյալ տրված հանձնարարականի հետ: ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ կետի վերաբերյալ սահմանադրական դադարանն իրավական դիրքորոշում արտահայտել է 2012թ. մայիսի 31-ի ՄԴՌ-1028 որոշման մեջ: Սահմանադրական դադարանը գտնում է, որ իրոք տվյալ հարցը ՆՏ ընտրական օրենսգրքում լավագույն լուծումը չի ստացել, եւ նախատեսվող նյութը, գործնականում չպահպանելով ակնկալվող քիմիական հարկությունները, անձը հաստատող փաստաթղթի դրոշմակնքումից հետո նախատեսված ժամկետից շուտ է անհետացել՝ անվտանգություն առաջացնելով ընտրական գործընթացի նկատմամբ: Ընտրական հանձնաժողովները պարտավոր էին ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն օպերատիվ լուծում գտնել տվյալ իրավիճակում՝ հանձնարարելով հատուկ նյութին խառնել սովորական թանաք, որպեսզի անձը հաստատող փաստաթղթի դրոշմակնքումից հետո այն նախատեսված ժամկետից շուտ չանհետանա: Որքանով էր իրավաչափ այդ լուծումը, կարող էր բողոքարկվել ու դատական կարգով գնահատվել նույն օրենսգրքով սահմանված կարգով: Այլ հարց է, թե այդ լուծումն ինչպես կարող էր ազդել կամ ազդել է այս կամ այն թեկնածուի ընտրվելու իրավունքի իրացման վրա:

Սույն գործի շրջանակներում սահմանադրական դադարանը գտնում է, որ դիմողը որեւէ փաստարկ չի ներկայացնում, որով հիմնավորվի, որ թանաքի բնույթի փոփոխությունն այս կամ այն կերպ ազդել է ընտրության արդյունքներով թեկնածուներին տրված ձայների հարաբերակցության վրա եւ խախտվել է իր պասիվ ընտրական իրավունքը: Գործնականում դիմումի հիմնական էությունը ՆՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի հանձնարարականի /գործողության/ եւ վերջինիս՝ ընտրարարածքային ընտրական հանձնաժողովի կողմից կիրառման իրավաչափության գնահատման պահանջն է: Ընդ որում, համաձայն ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 6-րդ մասի՝ «Ընտրարարածքային ընտրական հանձնա-

ժողովի որոշումները, գործողությունները (անգործությունը) (բացառությամբ Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավորի եւ համայնքի ղեկավարի ու ավագանու անդամների ընտրությունների արդյունքների վերաբերյալ որոշումների) կարող են բողոքարկվել կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով: Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավորի ընտրությունների արդյունքների վերաբերյալ որոշումները կարող են բողոքարկվել սահմանադրական դատարան»: Իսկ նույն հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն՝ «Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի որոշումները, գործողությունները (անգործությունը) (բացառությամբ համապետական ընտրությունների արդյունքների վերաբերյալ որոշումների) կարող են բողոքարկվել վարչական դատարան»:

6. Նամաձայն ՆՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետի, 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 74-րդ հոդվածի, ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի 6-րդ մասի՝ օրենքով սահմանված կարգով ՆՏ սահմանադրական դատարանի քննությանն են ենթակա բացառապես ընտրությունների արդյունքներով ընդունված որոշումների հետ կապված վեճերը: Ըստ այդմ՝ ՆՏ Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունների առնչությամբ սահմանադրական դատարանում կարող է վիճարկվել միայն ԿՎԿՅ ընտրափորձում պարզամավոր ընտրվելու մասին ընտրափորձային ընտրական հանձնաժողովի որոշումը՝ վերջինիս ոչ իրավաչափությունը հիմնավորող կոնկրետ փաստարկների հիման վրա: Իրավական այս պահանջներից ելնելով՝ սահմանադրական դատարանն իր՝ 21.05.2012թ. ՄԴԱՌ-32 աշխարհակարգային որոշմամբ սույն գործն ընդունել էր քննության, ինչը՝ 24.05.2012թ. սահմանադրական դատարան ներկայացված գրությամբ, դիմողի կողմից բնորոշվել է որպես իր դիմումում «ընդգրկված խնդրանքի», այսպես կոչված, աղավաղում:

Դիմողը, ինչպես նշվեց, չի ներկայացրել որեւէ այլ փաստարկ կամ հիմնավորում թիվ 3 ընտրափորձային ընտրական հանձնաժողովի՝ 2012թ. մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշման ոչ իրավաչափությունը հիմնավորելու վերաբերյալ: Այն բացառապես պայմանավորում է ընտրափորձում տեղամասային ընտրական հանձնաժողովների կողմից ՆՏ ընտրական օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված հարուկ նյութի փոխարեն ՆՏ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի ցուցումով անձը հասարակորդ փաստաթղթի դրոշմակնքման համար սովորական (չանհետացող) թանաք օգտագործելու փաստով: Արդյունքում՝ դիմողը խնդիր է առաջադրում

գնահատել ՏՏ կենտրոնական ու թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովների գործողությունների իրավաչափությունը: Ավելին, դիմողը թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի բացառության կապակցությամբ ներկայացրած նկատառումների մեջ շեշտում է. «Պատասխանող կողմը չի հասկացել, որ դիմումով չի վիճարկվել ընտրությունների արձանագրված արդյունքները»:

Դիմումում նաև առաջադրվում է որևէ իրավական հիմնավորում չունեցող պահանջ՝ ընտրությունը չկայացած ճանաչելու վերաբերյալ:

ՏՏ սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ, **նախ**՝ ՏՏ Ազգային ժողովի 2012թ. մայիսի 6-ի ընտրություններում թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի կողմից մեծամասնական ընտրակարգով ընտրությունների արդյունքներով միայն դիմողի ներկայացրած փաստարկը հաշվի առնելով այլ որոշման կայացումն իրավաչափ համարվել չէր կարող՝ ոչ միայն պարզամավորության թեկնածուների, այլև ընտրողների իրավունքների պաշտպանության տեսանկյունից: **Երկրորդ**՝ գործի նյութերի համադրված վերլուծությունը վկայում է նաև, որ որքան էլ գնահատելի լինի դիմողի քայլը, ինչպես ինքն է նշում, ցուցաբերելով «ՏՏ քաղաքացուն արժանավայել վարքագիծ ՏՏ օրենսդրությանը նպաստելու առումով», այսուամենայնիվ, իր հարցադրումներով առաջադրում է ՏՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետի եւ 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 9-րդ կետի պահանջներին չհամապատասխանող իրավական վեճ:

Ելնելով գործի քննության արդյունքներից եւ ղեկավարվելով ՏՏ Սահմանադրության 100-րդ հոդվածի 3.1-րդ կետով, 102-րդ հոդվածով, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 63, 64 եւ 74-րդ հոդվածներով, Նայաստանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանը **Ո Ր Ո Շ Ե Ց**.

1. «Թիվ 3 ընտրատարածքում Ազգային ժողովի մեծամասնական ընտրակարգով պարզամավոր ընտրվելու մասին» թիվ 3 ընտրատարածքային ընտրական հանձնաժողովի 2012 թվականի մայիսի 11-ի թիվ 23-Ա որոշումը թողնել ուժի մեջ:

2. Նայասարանի Նանրապեղության Սահմանադրության 102-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն սույն որոշումը վերջնական է եւ ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից:

ՆԱԽԱԳԱՆՈՂ

Գ. ՆԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ

8 հունիսի 2012 թվականի
ՍԴՈ- 1030