



**ՆԱՅԱՍԱԿԱՆ ԿԱՆՐԱԳԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՆՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 2 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ  
Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Ը**

**ԱՆՆԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՆԱՐՅԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

Քաղ. Երևան

2 դեկտեմբերի 2011թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանի  
թիվ 2 դատական կազմը՝

Նախագահությամբ՝ Մ. Թովուզյանի  
Անդամակցությամբ՝ Կ. Բալայանի  
Ֆ. Թոխյանի

Ուսումնասիրելով քաղաքացի Շավարշ Մկրտչյանի եւ այլոց անհատական դիմումով  
գործը քննության ընդունելու մասին հարցը,

**ՊԱՐԶԵՑ.**

Նամաձայն ՆՏ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝ քաղաքացի Շավարշ Մկրտչյանը եւ այլոք 2011թ. նոյեմբերի 16-ին դիմել են ՆՏ սահմանադրական դատարան՝ խնդրելով քննության առնել եւ որոշել ՆՏ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի, «Նասարակության եւ պետության կարիքների համար սեփականության օտարման մասին» ՆՏ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 16-րդ հոդվածի 1-ին մասի համապարասխանությունը ՆՏ Սահմանադրությանը, մասնավորապես՝ վերջինիս 1-ին, 3-րդ, 6-րդ, 8-րդ եւ 31-րդ հոդվածների պահանջներին:

Դիմողները պնդում են, որ ՆՏ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի առնչությամբ ՆՏ վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշումն այն մասին, որ մարմանշված հոդվածով նախատեսված ընդհանուր համապետ սեփականության գույքը փնտրվելու պարագայում գործում է համասեփականատերերի համաձայնության եւ դրա փնտրվման իրավունքի առկայության կանխավարկածը՝ հակասում է ՆՏ Սահմանադրության 31-րդ

հողվածին, քանզի վերջինս երաշխավորում է սեփականության իրավունքով սեփականապիրոջը պարկանող գույքը փնօրինելու իրավունքը, ինչը ենթադրում է գույքի փնօրինման իրավունք, բացառապես գույքի սեփականապիրոջ կամ բոլոր սեփականատերերի միանշանակ համաձայնություն:

1. «Նասարակության եւ պերության կարիքների համար սեփականության օրարման մասին» ՆՏ օրենքի 10-րդ հողվածի 1-ին մասի եւ 16-րդ հողվածի 1-ին մասի կապակցությամբ՝ անհրաժեշտ է նկարի ունենալ, որ սույն անհարական դիմումով գործի քննությունը ենթակա է մերժման՝ հերելյալ պարճառաբանությամբ:

«Սահմանադրական դարարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հողվածի 4-րդ եւ 7-րդ մասերին համապարասիան՝ սույն անհարական դիմումն ակնհայտ անհիմն է՝ այնքանով, որքանով դիմողները բավարար ու անհրաժեշտ իրավաբանական փաստարկներով եւ եզրահանգումներով պարշաճ կերպով չեն հիմնավորել սահմանադրաիրավական վեճի առարկա հանդիսացող իրավադրույթների՝ ՆՏ Սահմանադրությանը հակասելու հանգամանքը, ավելին՝ նրանց հիմնավորումները կրում են բացառապես ձեւական բնույթ եւ ուղղվաճ են այդ դրույթների կիրառման իրավաչափության հարցին: Դիմողները, ըստ եույթյան, ձեւականորեն վիճարկելով վերոհիշյալ իրավանորմերի սահմանադրականությունը՝ իրականում բարճրացնում են նշվաճ նորմերի կիրառման իրավաչափության հարց: Մարնանշվաճ դրույթներն իրենց բովանդակային իմաստով սահմանադրաիրավական վեճ չեն հարուցում: Փաստորեն, դիմողները փորճել են դարական ակերի իրավական հերելանքները վերագրել խնդրո առարկա իրավանորմերի սահմանադրականության խնդրին: Անհրաժեշտ է արճանագրել նաեւ, որ դիմողներն իրավաբանորեն չեն հիմնավորել վիճարկվող օրինադրույթների եւ իրենց իրավունքների խախտման փաստի միջեւ առկա պարճառահերելանքային կապը /ՆՏ սահմանադրական դարարանի 2009թ. մարտի 17-ի ՍԴԱՌ-21 աշխարակարգային որոշման 8-րդ եւ 9-րդ կերեր/:

Ասվաճը վկայում է, որ վերոհիշյալ իրավանորմերի մասով անհարական դիմումի հիման վրա գործի քննությունը ենթակա է մերժման՝ դիմումի ակնհայտ անհիմն լինելու եւ դիմողների կողմից վիճարկվող դրույթների կիրառման իրավաչափության հարց բարճրացնելու կապակցությամբ:

2. ՆՏ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հողվածի 3-րդ մասի առումով՝ սույն անհարական դիմումի քննությունը մերճելու՝ օրենքով սահմանվաճ հիմքերը բացակայում են, քանի որ դիմողների կողմից պահպանվել են սահմանադրական դարարան դիմելու համար օրենքով սահմանվաճ ընդունելիության բոլոր պայմանները:

Դիմողները միջնորդություն են ներկայացրել քննության առարկա գործով պետական փուլքի վճարումից ազատելու կամ հետաձգելու մասին՝ վկայակոչելով իրենց գույքային դրությունը:

Ելնելով վերոգրյալից եւ ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32-րդ հոդվածի 1-ին եւ 6-րդ կետերով, 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասով, ՆՏ սահմանադրական դատարանի կանոնակարգի 26-րդ հոդվածով՝ ՆՏ սահմանադրական դատարանի թիվ 2 դատական կազմը

**Ո Ր Ո Շ Ե Ց .**

1. Քաղաքացի Շավարշ Մկրտչյանի եւ այլոց անհատական դիմումով գործը՝ ՆՏ քաղաքացիական օրենսգրքի 198-րդ հոդվածի 3-րդ մասի մասով ընդունել քննության:

2. Սույն գործով դատավարությանը որպես պարասխանող կողմ ներգրավել ՆՏ Ազգային ժողովին:

3. Տվյալ անհատական դիմումով գործի քննության ընդունումը՝ «Նասարակության եւ պետության կարիքների համար սեփականության օտարման մասին» ՆՏ օրենքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 16-րդ հոդվածի 1-ին մասի մասով մերժել:

4. Դիմողներին ազատել ՆՏ սահմանադրական դատարան դիմելու համար օրենքով սահմանված պետական փուլքի վճարումից:

**Նախագահող՝**

**Անդամներ**



2 դեկտեմբերի 2011 թվականի  
ՍԴԴԿՈ/2-16