



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ ԹԻՎ 1 ԴԱՏԱԿԱՆ ԿԱԶՄԻ

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ Ը

ԱՆՀԱՏԱԿԱՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ԸՆԴՈՒՆԵԼԻՈՒԹՅԱՆ ՀԱՐՑԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Քաղ. Երևան

23 հուլիսի 2014թ.

Նայասարանի Նանրապետության սահմանադրական դատարանի
թիվ 1 դատական կազմը՝

Նախագահությամբ՝ Ն. Նազարյանի
Անդամակցությամբ՝ Վ. Նովհաննիսյանի
Ա. Պետրոսյանի

Ուսումնասիրելով քաղ. Արա Սարգսյանի անհատական դիմումով գործը
քննության ընդունելու մասին հարցը,

Պ Ա Ր Զ Ե Ց .

Նամաձայն ՆՏ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի՝
քաղաքացի Արա Սարգսյանը դիմել է ՆՏ սահմանադրական դատարան՝ խնդրելով «նախկին
ՆՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 71-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետը», գործող
նույնանուն օրենսգրքի 72-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետը, 154-րդ հոդվածի 4-րդ մասը,
ինչպես նաև 158-րդ հոդվածի 5-րդ մասը ճանաչել ՆՏ Սահմանադրության 18-րդ, 19-րդ,
20-րդ եւ 42-րդ հոդվածներին հակասող եւ անվավեր:

1. Դիմողը գտնում է, որ վիճարկվող դրույթները սահմանափակում են իր, որպես պա-
րասխանողի, դատավարական մի շարք իրավունքները, ինչպես նաև «ՆՏ վճռաբեկ դատա-
րանին բողոքարկման ենթակա ակտերը բացառապես փաստաբանի միջոցով ներկայացնե-
լու օրենսդրական արգելքի պայմաններում» սահմանափակում՝ դատարանի մատչելիության
իր սահմանադրական իրավունքի իրացումը:

2. Ելնելով դիմումի և կից փաստաթղթերի ուսումնասիրությունից և ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32-րդ և 69-րդ հոդվածների պահանջներով, դատական կազմը գրնում է, որ վերոհիշյալ դիմումով գործի քննությունը՝ ՆՏ վարչական դատավարության նախկին օրենսգրքի (ընդունված՝ 2007թ. նոյեմբերի 28-ին) 71-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, ՆՏ վարչական դատավարության գործող օրենսգրքի (ընդունված՝ 2013թ. դեկտեմբերի 5-ին) 72-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի, 158-րդ հոդվածի 5-րդ մասի սահմանադրականության վերաբերյալ, ենթակա է մերժման հետևյալ պատճառաբանությամբ.

- դիմողը, վիճարկելով հիշյալ դրույթների սահմանադրականությունը, չի ներկայացրել պարզաճ իրավական հիմնավորումներ դրանց հակասահմանադրականության վերաբերյալ: «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 4-րդ մասը՝ որպես անհատական դիմումի ընդունելիության պայման, սահմանում է, որ դիմումը պետք է պարունակի ՆՏ Սահմանադրությանը հակասելու հիմնավորումներ: Այս համարեքսպում ՆՏ սահմանադրական դատարանն իր ՍԴՈ-839 որոշման մեջ դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 4-րդ մասն ամրագրում է վիճարկվող դրույթի՝ Սահմանադրությանը հակասելու հիմնավորումներ ներկայացնելու՝ դիմողին ներկայացվող պահանջը, համաձայն որի՝ վիճարկվող օրենքի դրույթի հակասահմանադրականությունը պետք է հիմնավորված լինի օրենքի 68-րդ հոդվածի 7-րդ մասում նշված որևէ հատկանիշով: Դիմումի ուսումնասիրությունը վկայում է, որ վերոհիշյալ իրավադրույթների վերաբերյալ առկա չէ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 68-րդ հոդվածի 7-րդ մասով պայմանավորված ենթադրյալ հակասահմանադրականության որևէ հիմնավորում,

- դիմողը նաև չի հիմնավորել, թե վիճարկվող վերոհիշյալ նորմերի «հակասահմանադրականության» արդյունքում իր սահմանադրական որ իրավունքն է խախտվել, ինչպես նաև չի հիմնավորել իր սահմանադրական իրավունքների ենթադրյալ խախտման փաստի և վիճարկվող դրույթների հակասահմանադրականության միջև պարճառահետևանքային կապի առկայությունը, ինչը, ըստ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասի և սահմանադրական դատարանի՝ ՍԴՈ-839 որոշման մեջ արտահայտված իրավական դիրքորոշման, անհատական դիմումն ակնհայտ անհիմն համարելու հիմք է,

- բացի դրանից, դատաքննության արդյունքում դիմողի հանդեպ առաջացած անբարենպաստ հետեւանքներն ընդամենը նրա նկատմամբ կայացված համապատասխան դատա-

կան ակտերի արդյունք են, այսինքն՝ խնդրո առարկա դրույթների սահմանադրականությունը վիճարկելով՝ դիմողն ընդամենը բարձրացնում է դրանց կիրառման իրավաչափության հարց՝ ներկայացնելով այն հակասահմանադրականության վիճարկման շրջանակներում՝ ըստ էության բարձրացնելով այդ դրույթների կիրառման իրավաչափության հարց:

Առաջնորդվելով ՏՏ սահմանադրական դատարանի՝ 2009 թվականի մարտի 17-ի ՍԴԱՌ-21 որոշման մեջ արտահայտած իրավական դիրքորոշմամբ, ըստ որի՝ բոլոր այն դեպքերում, երբ դիմողը, ձևականորեն վիճարկելով օրենքի դրույթի սահմանադրականության հարցը, ըստ էության բարձրացնում է այդ դրույթի կիրառման իրավաչափության հարց, ապա այդպիսի դիմումները ենթակա են մերժման՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 32 հոդվածի 1-ին կետի հիմքով՝ որպես սահմանադրական դատարանի քննության ենթակա հարց չառաջադրող դիմումներ, դատական կազմը գտնում է, որ փյուլ դեպքում առկա է դիմումի՝ վերոհիշյալ նորմերի սահմանադրականության քննության մասով ընդունումը մերժելու՝ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 32-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված հիմք:

Դատական կազմը նաեւ արձանագրում է, որ ինչպես վկայում է դիմումին կից փաստաթղթերի ուսումնասիրությունը, ՏՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 72-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի դրույթը դիմողի նկատմամբ չի կիրառվել, որպիսի հանգամանքը ՏՏ Սահմանադրության 101-րդ հոդվածի 6-րդ մասի, «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՏՏ օրենքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի նորմափոխ փոփոխումներին համապատասխան դիմումի քննության ընդունումը մերժելու հիմք է, քանի որ ՏՏ սահմանադրական դատարանի դիմում կարող է ներկայացնել ֆիզիկական կամ իրավաբանական այն անձը, որի նկատմամբ ընդհանուր իրավասության կամ մասնագիտացված դատարանի՝ գործը լուծող վերջնական ակտով կիրառվել է վիճարկվող նորմը:

3. Դատական կազմը միաժամանակ գտնում է, որ ՏՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի 4-րդ մասի սահմանադրականության վիճարկման մասով առկա են դիմումը քննության ընդունելու հիմքեր, քանի որ.

- դիմումում առաջադրված հիշյալ հարցը ենթակա է սահմանադրական դատարանին,
- դիմողն այդ հարցով իրավասու է դիմել սահմանադրական դատարան,
- դիմումում առաջադրված հարցի վերաբերյալ առկա չէ ՏՏ սահմանադրական դատարանի որոշում, ինչպես նաեւ այլ դիմումի հիման վրա նույնաբովանդակ հարցով սահմանադրական դատարանում գործի դատաքննություն չի իրականացվում,

- դիմողն այդ հարցով սպառել է դատական պաշտպանության բոլոր միջոցները:

4. Դիմողը նաև միջնորդություն է ներկայացրել իրեն պետական փութքի վճարումից ազատելու վերաբերյալ: Սահմանադրական դատարանի դատական կազմը գտնում է, որ «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 27-րդ հոդվածի, ինչպես նաև «Պետական փութքի մասին» ՆՏ օրենքի 22-րդ հոդվածի նորմատիվ կարգավորումների շրջանակներում առկա է դիմողին պետական փութքի վճարումից ազատելու հիմք:

Ելնելով վերոշարադրյալից և ղեկավարվելով «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՆՏ օրենքի 32-րդ հոդվածի 1-ին, 6-րդ կետերով և 69-րդ հոդվածի 7-րդ մասով՝ ՆՏ սահմանադրական դատարանի թիվ 1 դատական կազմը

Ո Ր Ո Շ Ե Ց.

1. Քաղաքացի Արա Սարգսյանի անհատական դիմումով գործը՝ ՆՏ վարչական դատավարության օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի 4-րդ մասի մասով ընդունել քննության:
2. Քաղաքացի Արա Սարգսյանին ազատել պետական փութքի վճարումից:
3. Սույն գործով դատավարությանը որպես պատասխանող կողմ ներգրավել ՆՏ Ազգային ժողովին:

Նախագահող՝

Անդամներ՝

23 հուլիսի 2014 թվականի
ՍԴԴԿՈ/1-11