

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ
ПУНКТА 6 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 396 ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РА НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ НУНЕ АТОЯН

г. Ереван

20 мая 2025 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе:

Председателя	– Армана Диланяна (председательствующий),
судей	– Грайра Товмасына, Давида Хачатуряна, Ерванда Хундкаряна, Овакима Овакимяна, Эдгара Шатиряна, Седы Сафарян,

с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителя	– Нуне Атоян (далее также - Заявитель),
представителя Заявителя	– адвоката Гени Петросян,
ответчика	– Национального Собрания (далее также - Ответчик),
представителя Ответчика	– начальника Отдела правового обеспечения и обслуживания Аппарата Национального Собрания Мери Степанян,

согласно пункту 1 статьи 168, пункту 8 части 1 статьи 169 Конституции, а также статьям 22 и 69 Конституционного закона “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия Конституции пункта 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения на основании обращения Нуне Атоян”.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения (далее также – Кодекс) принят Национальным Собранием 9 февраля 2018 года, подписан Президентом Республики 27 февраля 2018 года и вступил в силу 9 апреля 2018 года.

Пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения, озаглавленной **“Оставление кассационной жалобы без рассмотрения”**, устанавливает:

“1. Кассационная жалоба оставляется без рассмотрения, если:

(...)

б) не устранены недостатки, указанные в определении о возвращении кассационной жалобы, или в случае повторной подачи жалобы допущены новые нарушения;

(...).

В вышеотмеченное положение Кодекса изменения и (или) дополнения не вносились.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде 4 декабря 2024 года обращение Нуне Атоян.

Процедурным решением Конституционного Суда от 20 мая 2025 года ПРКС-75 производство по делу частично – в частях пункта 4 части 1 статьи 200 и части 2 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения – прекращено.

Изучив обращение, имеющиеся в деле другие документы, письменное объяснение Ответчика, проанализировав оспариваемые и относимые правовые положения, Конституционный Суд **УСТАНОВИЛ:**

1. Процессуальная предыстория дела

1.1. Эмма Мнацакановна Вардамян 06.02.2015 г. подала в суд общей юрисдикции административного района Шенгавит города Еревана (далее также - Суд) исковое заявление против Анжелы Атоян по требованиям о признании права на обязательную долю Марлена Атояна в отношении ¼ доли квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, являющейся наследственным имуществом наследодателя Манушак Атоян, признании Марлена Атояна принявшим наследство наследником, признании Эммы Вардамян

наследницей, принявшей наследство в отношении $\frac{1}{4}$ доли квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, принадлежащей наследодателю Марлену Атояну, признании свидетельства о праве Анжелы Атоян на наследство по завещанию недействительным, признании выданного аппаратом Государственного комитета кадастра недвижимого имущества при Правительстве РА на этом основании свидетельства о регистрации права собственности на недвижимое имущество номер 0113187 недействительным.

Определением Суда от 06.02.2015 г. исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению (**гражданское дело номер ЕШД/0331/02/15**).

Решением суда от 29.05.2015 г. иск Эммы Мнацакановны Варданян против Анжелы Атоян с требованием о признании права на обязательную долю Марлена Атояна в отношении $\frac{1}{4}$ доли квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, являющейся наследственным имуществом наследодателя Манушак Атоян, признании Марлена Атояна принявшим наследство наследником, признании Эммы Варданян наследницей, принявшей наследство в отношении $\frac{1}{4}$ доли квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, принадлежащей наследодателю Марлену Атояну, признании выданного на имя Анжелы Атоян свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительным отклонен, а по требованию о признании выданного аппаратом Государственного комитета кадастра недвижимого имущества при Правительстве РА Анжеле Атоян свидетельства о регистрации права собственности на недвижимое имущество номер 0113187 недействительным – прекращен на основании того, что спор не подлежит рассмотрению в суде.

Вышеуказанное решение было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, оставлено без изменения и вступило в законную силу.

1.2. Кассационный суд, рассмотрев кассационную жалобу представителя Эммы Варданян - Гени Петросян по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15 относительно пересмотра по новым обстоятельствам определения Гражданской и административной палаты Кассационного суда от 25.11.2015 г. “Об отказе в принятии кассационной жалобы к производству”, 07.04.2017 г. постановил: “1. Кассационную жалобу удовлетворить. На основании нового обстоятельства пересмотреть определение Гражданской и административной палаты Кассационного суда Республики Армения от 25.11.2015 г. “Об отказе в принятии кассационной жалобы к производству”.

2. Отменить части решения Апелляционного гражданского суда РА от 11.09.2015 г. об оставлении в законной силе Решения суда общей юрисдикции административного района Шенгавит города Еревана от 29.05.2015 года об отклонении иска по требованиям о признании права на обязательную долю Марлена Атояна в наследственном имуществе наследодателя Манушак Атоян, которая составляет $\frac{1}{4}$ доли в квартире по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, признании Марлена Атояна принявшим наследство наследником, признании Эммы Варданян наследницей, принявшей наследство в отношении этой доли, и признании выданного Анжеле Атоян свидетельства о праве на наследство по завещанию недействительным, и дело по этим частям направить в суд общей юрисдикции административного района Шенгавит города Еревана на новое рассмотрение”.

1.3. Определением Суда от 23.09.2017 г. гражданское дело номер ЕШД/0331/02/15 принято к производству.

Определением суда первой инстанции общей юрисдикции города Еревана от 11.04.2019 г. производство по вышеупомянутому гражданскому делу приостановлено до разрешения вопроса о правопреемстве истца по делу Эммы Мнацакановны Варданян.

Определением суда первой инстанции общей юрисдикции города Еревана от 25.08.2020 г. производство по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15 возобновлено, а истицу Эмму Мнацакановну Варданян заменила ее правопреемница **Нуне Марленовна Атоян**.

Суд первой инстанции общей юрисдикции города Еревана, рассмотрев гражданское дело по иску Нуне Марленовны Атоян против Анжелы Михайловны Атоян, Арпине Славиковны Геворкян и Вараздата Ашотовича Матевосяна с требованиями о признании Эммы Варданян наследницей, принявшей наследство на обязательную долю ($\frac{1}{4}$ доля квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв. 30) принадлежащего Марлену Атояну наследства по факту владения, и признании на этом основании ее права собственности, о признании Нуне Атоян наследницей, принявшей в наследство принадлежащую Эмме Варданян долю по факту владения, и признании на этом основании ее права собственности, как следствие – о признании недействительными выданного Анжеле Атоян свидетельства о праве на наследство по завещанию и совершенной на этом основании государственной регистрации права на $\frac{1}{4}$ долю, заключенного 10.08.2016 г. договора купли-продажи и совершенной на этом основании государственной регистрации права, 11.03.2022 г. решил отклонить иск.

1.4. Апелляционный гражданский суд 24.01.2024 г. постановил: “(...) Апелляционную жалобу Нуне Атоян удовлетворить частично: решение гражданского суда общей юрисдикции г. Еревана РА по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15 от 11.03.2022 г. отменить частично, а именно: в части требований о признании права на обязательную долю Марлена Атояна в наследственном имуществе Манушак Атоян, которая составляет $\frac{1}{4}$ долю квартиры по адресу: г. Ереван, просп. Аршакуняц 36а, кв 30, признании Марлена Атояна принявшим наследство наследником, признании Эммы Варданян наследницей, принявшей в наследство эту долю квартиры, признании Нуне Атоян наследницей, принявшей в наследство эту долю квартиры, и признании выданного Анжеле Атоян свидетельства о праве на наследство по завещанию частично недействительным – в $\frac{1}{4}$ части, а также в части присужденных им судебных расходов, и дело в соответствующей части направить в тот же суд на новое рассмотрение в объеме, установленном настоящим Постановлением”.

1.5. Кассационный суд, рассмотрев вопрос о принятии к рассмотрению кассационной жалобы, поданной от имени Нуне Атоян на постановление Апелляционного гражданского суда от 24.01.2024 г. по гражданскому делу по иску Эммы Варданян против Анжелы Атоян, Арпине Геворгян и Вараздата Матевосяна с требованием о признании права, признании наследником, принявшим наследство, и признании недействительным свидетельства о праве на наследство, 03.04.2024 г. вынес решение о возвращении поданной кассационной жалобы, констатируя следующее:

“В данном случае подавшее жалобу лицо, указывая в качестве основания для принятия кассационной жалобы к производству то, что постановление Кассационного суда имеет существенное значение для единообразного применения закона в отношении поднятого в жалобе вопроса, что обусловлено также наличием проблемы развития права, в кассационной жалобе не указало, относительно каких примененных Апелляционным судом конкретных норм материального или процессуального права существует проблема развития права, а также не привело обоснование этого основания.

Кроме этого, подавшее жалобу лицо, указывая в качестве основания для принятия кассационной жалобы к производству также наличие существенного нарушения прав и свобод человека в связи с тем, что Апелляционный суд при принятии оспариваемого судебного акта допустил такие нарушения норм материального и процессуального права, которые искажают саму суть правосудия, в кассационной жалобе не привело обоснование

основания, указанного в пункте 1 части 3 статьи 394 Гражданского процессуального кодекса РФ.

(...)

В данном случае кассационную жалобу на постановление Апелляционного суда от 24.01.2024 г. подала Нуне Атоян, от имени которой в качестве представителя выступила Геня Петросян, при этом она не приложила к апелляционной жалобе предусмотренную пунктом 3 части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доверенность, которая отсутствует и в гражданском деле. Что касается имеющейся в гражданском деле доверенности, выданной Нуне Атоян Гене Петросян (том 5, лист дела 166), то она была выдана 14.09.2020 г. сроком на три года, и срок ее действия на момент подачи кассационной жалобы - 04.03.2024 г. уже истек.

При таких обстоятельствах Кассационный суд считает, что кассационная жалоба подлежит возвращению.

В то же время Кассационный суд, руководствуясь частью 3 статьи 395 Гражданского процессуального кодекса РФ, настоящим определением устанавливает пятидневный срок для устранения вышеуказанных недостатков и повторной подачи кассационной жалобы.

Что касается ходатайств о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и об установлении льготы в части государственной пошлины, то Кассационный суд в настоящее время не рассматривает их, мотивируя отсутствием доказательства, удостоверяющего полномочие на подачу кассационной жалобы” (выделено Конституционным Судом).

1.6. Кассационный суд, рассмотрев вопросы восстановления пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Апелляционного гражданского суда от 24.01.2024 г. по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15, установления льготы по уплате государственной пошлины и принятия к рассмотрению кассационной жалобы Нуне Атоян, 29.05.2024 г. постановил:

“1. Ходатайство Нуне Атоян о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы удовлетворить – пропущенный срок подачи кассационной жалобы восстановить.

2. Отклонить ходатайство Нуне Атоян об установлении льготы по уплате государственной пошлины.

3. Кассационную жалобу Нуне Атоян на определение Апелляционного гражданского суда РА от 24.01.2024 года по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15 оставить без рассмотрения (...) (выделено Конституционным Судом).

В настоящем Постановлении констатируется: *“Подавшее кассационную жалобу лицо, устранив в установленный срок имеющиеся в кассационной жалобе недостатки, 02.05.2024 г. повторно направило кассационную жалобу по почте с мотивировкой, что определение Апелляционного суда от 24.01.2024 г. получено им 02.02.2024 г., и ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.*

На основании вышеизложенных обстоятельств Кассационный суд считает ходатайство обоснованным и дающим основание для восстановления пропущенного процессуального срока.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса РА кассационная жалоба оставляется без рассмотрения, если не устранены недостатки, указанные в определении о возвращении кассационной жалобы, или в случае повторной подачи жалобы допущены новые нарушения.

В данном случае определением Гражданской палаты Кассационного суда РА от 03.04.2024 г. “О возвращении кассационной жалобы” ранее поданная Нуне Атоян кассационная жалоба была возвращена с установлением срока для устранения недостатков и повторной подачи кассационной жалобы.

На данный момент Нуне Атоян, устранив вышеуказанные недостатки, констатированные в определении Гражданской палаты Кассационного суда РА от 03.04.2024 г. “О возвращении кассационной жалобы”, вновь подала кассационную жалобу, допустив при ее подаче новое нарушение. Таким образом:

Согласно части 4 статьи 393 Гражданского процессуального кодекса РА к кассационной жалобе прилагается оригинал документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных законом, или предоставленный платежно-расчетной организацией соответствующий код, подтверждающий перечисление на соответствующий казначейский счет (...). В случаях, когда законом предусмотрена льгота по уплате государственной пошлины, к кассационной

жалобе прилагается или в жалобу включается ходатайство об этом, если только подающее жалобу лицо не освобождено от обязанности уплаты государственной пошлины в силу закона. (...).

В этом случае подавшее жалобу лицо, не приложив к кассационной жалобе оригинал документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных законом, или предоставленный платежно-расчетной организацией соответствующий код, подтверждающий перечисление на соответствующий казначейский счет, и ходатайствуя об установлении льготы по уплате государственной пошлины, не обосновало наличие указанного в статье 31 Закона РА “О государственной пошлине” основания установления соответствующей льготы – своего соответствующего имущественного положения, поэтому возбужденное ходатайство подлежит отклонению.

В подобных обстоятельствах Кассационный суд считает, что кассационная жалоба должна быть оставлена без рассмотрения” (выделено Конституционным Судом).

2. Позиции Заявителя

Заявитель, представляя процессуальную предысторию гражданского дела номер ЕШД/0331/02/15, отмечает, что Кассационный суд при повторной подаче кассационной жалобы расценил факт отклонения Кассационным судом ходатайства о предоставлении льготы по уплате государственной пошлины в качестве основания допущения нового нарушения и оставления жалобы без рассмотрения, тогда как оно впервые стало предметом рассмотрения Кассационным судом в определении Кассационного суда об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения (это же ходатайство было включено и в первую кассационную жалобу, однако Кассационный суд решил не рассматривать его в определении о возвращении кассационной жалобы, и оно впервые стало предметом рассмотрения в определении об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения).

По убеждению Заявителя, Кассационный суд, впервые сделав предметом рассмотрения ходатайство об установлении льготы по уплате государственной пошлины, лишь после повторной подачи жалобы определением об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения лишил лицо возможности уплатить государственную пошлину и подать соответствующую жалобу в Кассационный суд в случае отклонения поданного им ходатайства о применении льготы по уплате государственной пошлины, “считая отклонение

поданного ходатайства основанием для допущения Заявителем нового нарушения (...), следовательно, лишив Заявителя права на доступ к суду, что является явным нарушением требований принципа соразмерности, установленного статьей 78 Конституции”.

Заявитель считает, что толкование, данное оспариваемой норме в правоприменительной практике, “(...) привело к тому, что Кассационный суд наделил сам себя правомочием, которое позволяет ему в определении об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения не мотивировать решение об отклонении заявленного ходатайства об уплате государственной пошлины и оставлении жалобы без рассмотрения (...)”. При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, вышеуказанным положениям Кодекса в правоприменительной практике было дано толкование, которое лишило лицо права получить мотивированное решение об отклонении его ходатайства при условии представления доказательств, подтверждающих его имущественное положение.

Заявитель констатирует, что в повторно поданной жалобе им были устранены все указанные Кассационным судом недостатки, а ходатайство о применении льготы по уплате государственной пошлины было сохранено в повторно поданной жалобе в том же содержании и без каких-либо изменений, однако Кассационный суд в своем определении об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения без какой-либо мотивировки отклонил заявленное ходатайство, посчитав это новым нарушением со стороны Заявителя при повторной подаче жалобы и основанием для оставления жалобы без рассмотрения.

Обобщая все вышеизложенное, Заявитель обращается с просьбой “признать пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения в толковании, данном ему в правоприменительной практике, противоречащим части 1 статьи 61, части 1 статьи 63, статьям 78 и 80 Конституции Республики Армения и недействительным”.

3. Позиции Ответчика

Национальное Собрание (далее также – Ответчик), ссылаясь на правовые регулирования части 1 статьи 61 и части 1 статьи 63 Конституции, а также на правовые позиции Конституционного Суда относительно них и сопоставляя их с предусмотренными статьями 395 и 396 Кодекса правовыми регулированиями, находит: “(...) возбуждение кассационного производства зависит, с одной стороны, от наличия у лица права на кассационное

обжалование, а с другой – от установленного процессуальным законом порядка реализации этого права. Это означает, что для возбуждения кассационного производства недостаточно лишь иметь право на обжалование – необходимо также осуществить его в установленном порядке”.

Ответчик утверждает: “Право на справедливое судебное разбирательство не ограничивается лишь лежащими в основе дела фактами и законами, но включает также исправление процедурных ошибок, которые могут нарушить справедливость судопроизводства”. Согласно Ответчику, законодатель с этой целью предусмотрел правовую возможность возвращения жалобы судом, исправления ошибок подавшим жалобу лицом и повторного представления жалобы, что призвано обеспечить практическую реализацию права на доступ к суду.

Ссылаясь на отдельные позиции Европейского суда по правам человека (далее также – ЕСПЧ), Ответчик констатирует, что законодатель установил порядок возвращения заявления в случае отказа в удовлетворении ходатайства о предоставлении льготы по уплате государственной пошлины, предоставляя Заявителю возможность устранить имеющиеся в жалобе недостатки и повторно подать кассационную жалобу,

Ссылаясь на предусмотренное частью 3 статьи 395 Кодекса регулирование, Ответчик отмечает, что законодатель возложил на Кассационный суд обязанность при возвращении жалобы указывать “имеющиеся недостатки”. Эта норма, согласно Ответчику, исходя из цели правового регулирования, явным образом включает обязанность суда отмечать все имеющиеся в жалобе недостатки.

По убеждению Ответчика, если недостатки, указанные в определении о возвращении кассационной жалобы, не устранены, то согласно пункту 6 части 1 статьи 396 Кодекса кассационная жалоба оставляется без рассмотрения. То есть законодатель, ограничивая эффективную возможность лица подать кассационную жалобу, в то же время обеспечивает процедуры, способствующие эффективному рассмотрению дел в разумные сроки.

Ответчик констатирует, что Заявитель не мог предвидеть, что его ходатайство будет отклонено и одновременно это будет квалифицировано как новое нарушение, допущенное при повторной подаче жалобы. Более того, Ответчик отмечает, что заявление ходатайства о предоставлении льготы по уплате государственной пошлины само по себе не является

нарушением, следовательно, в любом случае при отклонении ходатайства лицо должно иметь возможность повторной подачи жалобы.

В заключение Ответчик отмечает, что поднятый Заявителем вопрос предполагает не оценку конституционности оспариваемого положения, а определение правомерности вынесенных Кассационным судом судебных актов.

В свете всего вышеизложенного Ответчик просит: “Производство по делу об определении вопроса соответствия Конституции пункта 4 части 1 статьи 200, пункта 6 части 1 статьи 396 и части 2 той же статьи Гражданского процессуального кодекса Республики Армения на основании обращения Нуне Атоян прекратить или принять по настоящему делу постановление о признании оспариваемых положений соответствующими Конституции”.

4. Обстоятельства, подлежащие установлению в рамках дела

В рамках конституционно-правового спора по настоящему делу Конституционный Суд считает необходимым рассмотреть следующий вопрос:

- соответствует ли оспариваемое положение – пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения в данном ему в правоприменительной практике толковании, согласно которому, по смыслу оспариваемой нормы, новым нарушением является не указанный в определении о возвращении кассационной жалобы предполагаемый недостаток, который имелся в кассационной жалобе при первой подаче ее в суд, что привело к оставлению кассационной жалобы без рассмотрения, без предоставления возможности устранения указанного предполагаемого недостатка, закрепленному в части 1 статьи 61 Конституции праву на эффективную судебную защиту?

5. Правовые позиции Конституционного Суда

5.1. В соответствии с частью 1 статьи 61 Конституции, озаглавленной “Право на судебную защиту и право обращения в международные органы по защите прав человека”,

“1. Каждый имеет право на эффективную судебную защиту своих прав и свобод”.

В аксиологической основе права на эффективную судебную защиту лежит конституционная идея защиты прав и свобод человека в судебном порядке, следовательно, являющееся предметом спора конституционное право является направленным на защиту

иных основных прав и свобод уникальным конституционным правом-гарантией, которое не позволяет превратить их в мнимые ценности. В этом аспекте отправной точкой осуществления упомянутого конституционного права является гарантирование права на доступ к суду.

Конституционный Суд в ряде своих постановлений раскрыл конституционно-правовое содержание права на доступ к суду в контексте гарантирования права на эффективную судебную защиту, отметив:

- *“Из конституционного права личности на судебную защиту вытекает позитивная обязанность государства – обеспечивать его как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности. Это предполагает, с одной стороны, обязанность законодателя закреплять в законах возможность и механизмы полноценной судебной защиты, с другой – обязанность правоприменителя принимать к рассмотрению все без исключения обращения граждан, поданные в установленном порядке и направленные на получение правовой защиты от предполагаемых нарушений их прав.*

Очевидно, что в первую очередь это требование касается судов, поскольку именно эти органы наделены всеобъемлющими полномочиями по правовой защите.

(...)

(...) Иная ситуация складывается в вышестоящих судебных инстанциях, где требования к допустимости обращений могут быть более строгими. Однако и в этих инстанциях принятие обращений к судебному производству не может осуществляться произвольно” (Постановление Конституционного Суда от 28 ноября 2007 года ПКС-719);

- *“(...) ни одна процессуальная особенность или процедура не может препятствовать или пресечь возможность эффективной реализации права на обращение в суд, лишить смысла гарантированное статьей 18 Конституции РА (с изменениями 2005 г.) право или стать препятствием его осуществления” (Постановление от 22 декабря 2015 г. ПКС-1249);*

- *“Гарантирование реализации права лица на обращение в суд является приоритетным правовым предусловием судебной защиты конституционных прав и свобод личности” (Постановление от 10 марта 2016 г. ПКС-1257).*

Таким образом, право на доступ к суду как составной элемент права на эффективную судебную защиту представляет собой фундаментальное конституционное право,

позволяющее лицу обращаться в суд за эффективной защитой своих прав и свобод. **Следовательно, право на доступ к суду призвано гарантировать каждому реальную (действительную) правовую возможность инициировать соответствующие судебные процедуры, направленные на устранение предполагаемых нарушений его прав и свобод. Право на доступ к суду должно гарантироваться во всех судебных инстанциях - эта идея должна быть ориентиром также в рамках развития правоприменительной практики.**

5.2. Рассматривая в контексте вышеизложенного порядок пересмотра судебных актов Кассационным судом по кассационным жалобам, Конституционный Суд констатирует следующее:

Конституционный статус Кассационного суда раскрывается в статье 171 Конституции, согласно которой в Республике Армения высшей судебной инстанцией, за исключением сферы конституционного правосудия, является Кассационный суд, который посредством пересмотра судебных актов в рамках установленных законом полномочий обеспечивает единообразное применение законов и иных нормативных правовых актов, а также устраняет фундаментальные нарушения прав и свобод человека.

Таким образом, основная конституционная миссия Кассационного суда заключается в обеспечении единообразного применения законов и иных нормативных правовых актов, что направлено, в числе прочего, на обеспечение справедливости, предсказуемости и определенности судебных актов. Обжалование в кассационном порядке характеризуется определенной целевой направленностью, из которой и вытекают его соответствующие функциональные особенности. В частности, Кассационный суд посредством пересмотра судебных актов в рамках установленных законом полномочий:

1) обеспечивает единообразное применение законов и иных нормативных правовых актов;

2) устраняет фундаментальные нарушения прав и свобод человека.

С точки зрения раскрытия конституционного статуса Кассационного суда, обусловленных этим функциональных полномочий, а также значения судебных актов Кассационного суда для заявителей, а также в аспекте развития правоприменительной практики, заслуживает внимания Постановление Конституционного Суда от 9 апреля 2007

года ПКС-690. В указанном Постановлении Конституционный Суд, в частности, констатировал:

“(…) Судебная функция Кассационного суда РА заключается в обеспечении единообразного применения закона в кассационном порядке, то есть:

она должна осуществляться в первую очередь посредством толкования правового содержания законов и обеспечивающих их исполнение иных нормативных актов, которые применялись (или не применялись) нижестоящими судами в результате их неоднозначного правового восприятия;

при осуществлении своей конституционной контрольной функции в кассационном порядке, пересматривая судебные акты нижестоящих судов и исправляя судебные ошибки, Кассационный суд должен решать исключительно вопросы реализации права;

как предусмотренная Конституцией высшая судебная инстанция, Кассационный суд в соответствии со своими полномочиями призван гарантировать непосредственное задействование эффективных средств судебной защиты прав и свобод человека во всех судах общей юрисдикции и специализированных судах и реализацию конституционных прав лица на судебное разбирательство в условиях справедливости, равенства и в разумные сроки;

из конституционной функции Кассационного суда непосредственно вытекает не только исправление в пределах его компетенции судебных ошибок, допущенных нижестоящими судами общей юрисдикции и специализированными судами, но и выражение правовой позиции относительно единообразного восприятия примененных этими судами нормативных актов (их положений).

(…)

(…) Предусмотренные законом цели деятельности Кассационного суда РА обусловлены конституционно-правовым статусом этого органа. Обеспечение единообразного применения закона, его правильного толкования, как способствующие развитию права средства, являются структурно взаимосвязанными функциями, преследуют правомерные цели и являются гарантией реализации процедурных полномочий Кассационного суда по пересмотру судебных актов нижестоящих судов. Такой гарантией является также институт обжалования судебных актов с таким материальным и процедурным

законодательным регулированием, которое обеспечит эффективную и полноценную реализацию права на судебную защиту прав и свобод человека”.

В упомянутом Постановлении Конституционный Суд также отметил, что “(...) ужесточение предусловий не должно быть непропорциональным, создавая препятствия для защиты прав лиц. Кроме того, при решении вопроса о принятии к производству апелляционных или кассационных жалоб суды должны иметь не неограниченную дискреционную свободу, а право и обязанность принятия к производству или отклонения жалобы на законодательно установленных, четких и единообразно воспринимаемых лицами основаниях”.

Руководствуясь вышеупомянутой позицией, Конституционный Суд подтверждает, что **подавшее кассационную жалобу лицо имеет право ожидать от Кассационного суда предсказуемых практических критериев и требований приемлемости жалобы, выработанных в результате толкования законодательных правил (см. Постановление Конституционного Суда от 19 декабря 2023 года ПКС-1707).**

Конституционный Суд в своем другом Постановлении от 3 марта 2015 года ПКС-1192 установил:

“Важной гарантией осуществления Кассационным судом полномочий по пересмотру судебных актов нижестоящих судов, в числе прочего, является институт обжалования судебных актов с таким материальным и процедурным законодательным регулированием, которое обеспечит эффективную и полноценную реализацию права на судебную защиту прав и свобод человека. В указанном контексте Конституционный Суд придает важность наличию соответствующих институциональных и законодательных гарантий, обеспечивающих системную целостность и эффективность применения института обжалования судебных актов, что необходимо в аспекте оценки полноценности реализации права на судебную защиту как в ином, так и в кассационном производстве.

(...) При установлении условий приемлемости кассационной жалобы должны преобладать гарантии обеспечения доступности Кассационного суда и права на эффективное обжалование. Структурный статус Кассационного суда как высшего органа в системе судов общей юрисдикции не может препятствовать полноценной реализации предоставленной ему законом компетенции и эффективной реализации права на обжалование, если созданы необходимые для этого правовые и структурные гарантии”.

В Постановлении Конституционного Суда от 18 апреля 2017 года ПКС-1363 констатировано:

- “Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в многочисленных решениях отмечал, что требования, предъявляемые подаваемым в кассационный суд жалобам, призваны обеспечить наилучшее управление правосудием, однако **чрезмерно формальный подход** национальных судов к оформлению жалоб в вопросе их принятия может привести к нарушению права на доступ к суду. Отказ в принятии кассационной жалобы к производству на основании ее нечеткой оформленности, по мнению ЕСПЧ, может повлечь нарушение статьи 6 Европейской конвенции о правах человека (*Case of Reichman v. France, application no. 50147/11, 12/07/2016*)”.

- “(...) Из прецедентного права ЕСПЧ следует, что необходимо избегать излишнего формализма, **“но в то же время не быть чрезмерно гибким, чтобы предъявляемые кассационной жалобе требования не утратили своего значения”** (*Case of Dumitru Gheorghe v. Romania, application 33883/06, 12/04/2016*)”.

ЕСПЧ в своей прецедентной практике указал, что при принятии решений о пропорциональности ограничений обращения в Высшие суды Суд уделяет особое внимание трем критериям: (i) предсказуемости ограничения; (ii) вопросу о том, кто должен нести неблагоприятные последствия ошибок, допущенных в ходе судебного разбирательства (там же, §§ 90-95); (iii) тому, могут ли оспариваемые ограничения считаться “чрезмерно формалистичными” (*Case of Willems and Gorjon v. Belgium, nos. 74209/16 and 3 others, § 80, 21/09/2021*), *Case of Vachik Karapetyan and others v. Armenia, nos. 15736/16 and 2 others, § 87, 15/05/ 2025*.

Таким образом, учитывая конституционно-правовую миссию Кассационного суда, Конституционный Суд подтверждает, что ему предоставлена также конституционно-правовая функция дачи толкований, имеющих ориентирующее и определяющее значение для нижестоящих судов, а реализация этой функции в соответствии с Конституцией является залогом гарантирования основных прав и свобод человека.

5.3. В свете всего вышеизложенного рассматривая толкование пункта 6 части 1 статьи 396 Кодекса в правоприменительной практике, Конституционный Суд констатирует:

Часть 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса устанавливает исчерпывающий перечень оснований оставления кассационной жалобы без рассмотрения,

согласно пункту 6 которого кассационная жалоба оставляется без рассмотрения в том случае, *когда не устранены недостатки, указанные в определении о возвращении кассационной жалобы, или в случае повторной подачи жалобы допущены новые нарушения.*

В данном случае законодатель предоставил подавшему кассационную жалобу лицу *правовую возможность* устранить недостатки возвращенной жалобы и *повторно подать ее (без новых недостатков)*. Из указанных следует, что для повторной подачи возвращенной кассационной жалобы с целью устранения недостатков для подавшего жалобу лица действуют не только временные, но и количественные ограничения. Таким образом, в предусмотренных законом случаях право лица на совершение соответствующего процессуального действия может быть поставлено в зависимость от установленных законом иных, в частности, количественных условий – если повторно поданная кассационная жалоба содержит **новые недостатки**, она оставляется без рассмотрения^{*1}. Предусмотрение законодателем соответствующих количественных ограничений призвано гарантировать/предотвратить злоупотребление правом на подачу кассационной жалобы, а также искусственное продление соответствующих сроков.

Изучив судебные акты, принятые по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15, Конституционный Суд констатирует, что Кассационный суд определением от 03.04.2024 г. возвратил кассационную жалобу, указав следующее:

Как следует из процессуальной предыстории дела, изложенной в пункте 1.6 настоящего определения, основанием для решения Кассационного суда от 29.05.2024 года об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения послужил **отказ Кассационного суда в удовлетворении ходатайства об установлении льготы по уплате государственной пошлины и одновременно при повторной подаче жалобы квалификация этого как нового нарушения.**

5.4. Рассматривая конституционную обязанность уплаты государственной пошлины в тесной связи с возможностью реализации конституционного права на обращение в суд,

^{*} Подобное ограничение действует не только в отношении кассационных, но и апелляционных жалоб. В частности, статья 371 Гражданского процессуального кодекса, устанавливая исчерпывающий перечень оснований для возвращения апелляционной жалобы, в части 5 предусматривает: “(...) Для устранения нарушений, имеющих в повторно поданной апелляционной жалобе, новый срок не предоставляется”.

Конституционный Суд в Постановлении от 25 мая 2010 года ПКС-890 констатировал: *“Принимая за основание то обстоятельство, что исполнение конституционной обязанности по уплате государственной пошлины в судах тесно связано с возможностью реализации конституционного права лица на обращение в суд, Конституционный Суд считает необходимым подчеркнуть, что обязанность уплаты государственной пошлины в судах не преследует цель лишения лица конституционного права на обращение в суд. Регулируя правоотношения в связи со взиманием государственной пошлины в судах, законодатель ограничен конституционными принципами защиты гражданских прав и свобод, в частности, обязанностью гарантировать принцип доступности суда. Следовательно, обязанность законодателя заключается в **гарантировании надлежащего баланса между, с одной стороны, законным интересом государства во взимании государственной пошлины в судах, конституционной обязанностью лица уплачивать государственную пошлину в судах и, с другой стороны, законным интересом заявителя в защите своих прав посредством судов.** Следовательно, обеспечение такого баланса преследует конституционно-правовую цель”*.

В Постановлении от 10 июля 2018 года ПКС-1423 Конституционный Суд, исходя из определенного законом правового содержания и целевого назначения государственной пошлины, нашел, что *“(…) установление обязанности по уплате государственной пошлины прежде всего преследует цель в определенной мере возместить расходы в связи с предоставлением государством общественных услуг, в том числе расходы в связи с осуществлением правосудия, а в случае последнего также частично пресечь поток очевидно безосновательных исковых заявлений, способствуя тем самым как повышению эффективности осуществления правосудия, так и предупреждению возможного злоупотребления правом на обращение в суд”*.

Согласно Постановлению Конституционного Суда от 1 июля 2022 года ПКС-1655 *“(…) освобождение от уплаты государственной пошлины в суде, отсрочка уплаты государственной пошлины и иные льготы по государственной пошлине имеют балансирующее воздействие и сами по себе направлены на гарантирование реализации права лиц на судебную защиту с учетом их социального положения, отсутствия финансовых возможностей и т.д. Гибкость системы льгот предоставляет возможность гарантировать права тех лиц, которые лишены возможности обращаться за правосудием*

по причине имущественного положения. В обеспечении баланса между взиманием государственной пошлины и гарантированием права на доступ к суду подчеркивается роль правоприменительных органов, в данном случае судов. Эти органы наделены законодательством значительной дискрецией, чтобы в соответствующей ситуации не ограничивать право лица на судебную защиту в связи с отсутствием у него имущественных возможностей”.

Учитывая вышеизложенное, Конституционный Суд аргументирует, что уже сама конституционная обязанность уплаты государственной пошлины **является существенным предусловием реализации права на судебную защиту**, а льготы по государственной пошлине имеют балансирующее воздействие и сами по себе направлены на гарантирование реализации права лиц на судебную защиту, следовательно, отказ суда в удовлетворении ходатайства об установлении льготы по государственной пошлине **при первом рассмотрении** не может непосредственно лишить лицо конституционной гарантии судебной защиты его прав. Противоположная ситуация выходит за рамки всей логики правовой возможности заявления ходатайства об установлении льготы по государственной пошлине.

Кроме того, подобное толкование оспариваемого положения, при котором судами рассматривается как новое нарушение и, соответственно, применяется предусмотренный оспариваемым положением процессуальный инструмент оставления жалобы без рассмотрения, а не повторного возвращения жалобы во всех тех случаях, когда в определении суда о возвращении первоначальной жалобы не упоминаются все имеющиеся в первоначальной жалобе основания для возвращения, формируется неравный подход к субъектам с одинаковым процессуальным статусом. В частности, в случае одного субъекта (когда в определении суда о возвращении первоначальной жалобы упоминаются все имеющиеся в первоначальной жалобе основания для возвращения) после отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины жалоба возвращается заявителю с возможностью ее исправления и повторной подачи в суд, а в случае другого субъекта (когда в определении суда о возвращении первоначальной жалобы не упоминаются все имеющиеся в первоначальной жалобе основания для возвращения) то же ходатайство, по сути, рассматривается и отклоняется впервые без возвращения жалобы и, соответственно, без предоставления заявителю возможности исправить этот недостаток и

повторно подать жалобу в суд. По оценке Конституционного Суда, указанный дифференцированный подход лишен какой-либо правомерной основы, и субъект, оказавшийся в последней из описанных ситуаций, непропорционально лишается права на эффективную судебную защиту.

Предоставление Кассационному суду полномочий по возвращению кассационной жалобы является действенным правовым механизмом, направленным на указание на имеющиеся в поданной жалобе недостатки, в частности относительно государственной пошлины, и последующее их **исправление/устранение** заявителем, тем самым обеспечивая производное от гарантированного Конституцией права на судебную защиту право лица на подачу кассационной жалобы в установленном порядке и сроки, гарантируя правовую возможность доступа к кассационной инстанции.

В частности, статья 393 Гражданского процессуального кодекса устанавливает, что к кассационной жалобе прилагается оригинал документа, подтверждающего уплату государственной пошлины в порядке и размере, установленных законом, или соответствующий код, подтверждающий перечисление на соответствующий казначейский счет. В случаях, когда законом предусмотрена **льгота по уплате государственной пошлины**, к кассационной жалобе прилагается или в жалобу включается **ходатайство об этом**, если только подающее жалобу лицо не освобождено от обязанности уплаты государственной пошлины в силу закона.

В соответствии со статьей 395 Гражданского процессуального кодекса **кассационная жалоба возвращается**, если, в числе прочего, суд отклонил ходатайство об установлении льготы по уплате государственной пошлины.

Таким образом, Конституционный Суд констатирует, что существующие правовые регулирования в их системной целостности, а также судебная практика развивались по такой логике, согласно которой в первый раз отказ суда в удовлетворении ходатайства об установлении льготы по уплате государственной пошлины на данном этапе **не лишает лицо права на судебную защиту**. В частности, учитывая, что в первый раз отказ суда в удовлетворении указанного ходатайства является **основанием для возвращения кассационной жалобы (а не для отказа в принятии ее к производству или оставления без рассмотрения)**, то в этом случае лицо вправе **исправить имеющийся недостаток и повторно подать кассационную жалобу**. В частности, у лица есть возможность по своему

выбору либо повторно подать аналогичное ходатайство (более обоснованное и/или с новыми доказательствами) либо вообще уплатить государственную пошлину.

В данном случае изучение судебных актов, вынесенных по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15, свидетельствует, что ходатайство об установлении льготы по уплате государственной пошлины **впервые** стало предметом рассмотрения Кассационного суда при определении вопроса о приемлемости повторно поданной кассационной жалобы, в результате чего ходатайство было отклонено, а повторно поданная кассационная жалоба оставлена без рассмотрения. При этом Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что отказ суда в удовлетворении ходатайства об установлении льготы по уплате государственной пошлины, **по смыслу статьи 395 Гражданского процессуального кодекса, является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы.**

Учитывая вышеизложенное, Конституционный Суд считает, что необоснованность ходатайства об установлении льготы по уплате государственной пошлины не могла быть истолкована судом как новый недостаток в повторно поданной кассационной жалобе и служить основанием для оставления кассационной жалобы без рассмотрения на этом основании, порождая нарушение права Заявителя на доступ к суду, учитывая также то, что Заявителю не была предоставлена какая-либо правовая возможность исправить этот предполагаемый недостаток.

В то же время Конституционный Суд констатирует, что в силу правовых регулирований, предусмотренных статьей 395 Гражданского процессуального кодекса, законодатель не исключил и такую ситуацию, когда в уже возвращенной и повторно поданной кассационной жалобе могут быть выявлены **иные недостатки**, являющиеся основанием для возвращения.

Так, Конституционный Суд, рассматривая в рамках своего Постановления от 18 апреля 2017 года ПКС-1363 вопрос о конституционности части 2 статьи 233 и части 1 статьи 233.1 прежнего Гражданского процессуального кодекса в редакции от 1998 года, отметил, что **“(…) не во всех случаях новые недостатки, выявленные после повторной подачи возвращенной жалобы, могут быть допущены по вине подавшего жалобу лица, и в таком случае оставление жалобы без рассмотрения может несправедливо лишить заявителя возможности полноценной реализации своих прав на судебную защиту”.**

Подтверждая правовые позиции, выраженные в вышеуказанном Постановлении, Конституционный Суд констатирует, что все **недостатки, которые существовали на момент подачи кассационной жалобы (первого поступления в суд), однако Кассационный суд при решении вопроса о приемлемости кассационной жалобы не обратился к ним, по смыслу оспариваемого положения Кодекса, не могут быть истолкованы как новое нарушение.**

Обращаясь к настоящему делу, Конституционный Суд констатирует, что оспариваемое положение в рамках судебных актов, вынесенных в отношении Заявителя по гражданскому делу номер ЕШД/0331/02/15, было применено в толковании, отличном от вышеизложенного: *в данном случае отказ в удовлетворении ходатайства Заявителя об установлении льготы по уплате государственной пошлины и оставление на этом основании кассационной жалобы без рассмотрения без предоставления возможности исправить этот предполагаемый недостаток лишили лицо права на подачу жалобы в кассационном порядке, что привело к нарушению его права на эффективную судебную защиту.*

Таким образом, Конституционный Суд констатирует, *что пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения соответствует Конституции в таком толковании, согласно которому все недостатки, которые имели место на момент подачи кассационной жалобы (первого поступления в суд), но не были указаны Кассационным судом при решении вопроса о возвращении кассационной жалобы, по смыслу указанного положения, не могут быть истолкованы как новые нарушения, следовательно, к ним должен применяться не процессуальный инструмент оставления кассационной жалобы без рассмотрения, а инструмент ее повторного возвращения.*

Конституционный Суд считает необходимым констатировать также, что с точки зрения гарантирования права лица на эффективную судебную защиту и обеспечения доступности кассационной инстанции проблематичным является не то, что повторно поданная кассационная жалоба была оставлена без рассмотрения из-за отказа в удовлетворении ходатайства о применении льготы по уплате государственной пошлины, а то, что до этого в определении о возвращении кассационной жалобы Кассационный суд по существу не рассмотрел это ходатайство. Иными словами, проблематичная практика не возникла бы,

если бы в определении о возвращении кассационной жалобы Кассационный суд по существу рассмотрел все основания возвращения данной жалобы либо если бы определение об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения было принято только в отношении тех содержащихся в повторно поданных жалобах оснований возвращения, которые были по существу рассмотрены в первом определении о возвращении жалобы.

Развитие Кассационным судом подобной правоприменительной практики, в целом, было бы достаточно эффективным инструментом как для гарантирования права лица на эффективную судебную защиту, так и с точки зрения экономии ресурсов суда и участников судебного процесса.

Исходя из результатов рассмотрения дела и принимая за основание пункт 1 статьи 168, пункт 8 части 1 статьи 169, части 1 и 4-5 статьи 170 Конституции, а также статьи 63, 64 и 69 Конституционного закона “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса соответствует Конституции в толковании, согласно которому все те недостатки кассационной жалобы, которые имелись при первой подаче кассационной жалобы и изначально являлись основанием для возвращения кассационной жалобы, но не были рассмотрены в определении о возвращении кассационной жалобы, по смыслу указанного положения, не являются новыми нарушениями.

2. Согласно части 10 статьи 69 Конституционного закона “О Конституционном Суде” вынесенный в отношении Заявителя окончательный судебный акт подлежит пересмотру в установленном законом порядке на основании вновь открывшегося обстоятельства, учитывая, что пункт 6 части 1 статьи 396 Гражданского процессуального кодекса применён в отношении Заявителя в толковании, отличном от толкования, изложенного в настоящем Постановлении.

3. Согласно части 2 статьи 170 Конституции настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента опубликования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

А. ДИЛАНЯН

20 мая 2025 года

ПКС-1783

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного суда Республики Армения