



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

по делу об оспаривании постановления
Центральной избирательной комиссии РА
“Об избрании Президента Республики”
номер 24 – А от 24-го февраля 2008 года на основании
заявлений кандидатов в Президенты Республики
Тиграна Карапетяна и Левона Тер-Петросяна

г. Ереван

8 марта 2008г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна (докладчик), Ф. Тохяна (докладчик), В. Оганесяна, З. Гукасяна, Г. Назаряна (докладчик), Р. Папаяна,

с участием:

стороны-заявителя: кандидата в Президенты Республики Т. Карапетяна, его представителей А. Казаряна, Г. Степанян,

стороны-заявителя: кандидата в Президенты Республики Л. Тер-Петросяна, его представителей А. Зейналяна, В. Григоряна, П. Оганяна,

привлеченных по делу в качестве стороны-ответчика представителей Центральной избирательной комиссии РА: Председателя Центральной избирательной комиссии Г. Азаряна, секретаря Центральной избирательной комиссии А. Бахчагуляна, адвоката Д. Манташяна,

привлеченных в качестве соответчиков представителей Прокуратуры РА: заместителя Генерального прокурора РА А. Тамазяна, старшего прокурора Прокуратуры РА К. Пилюяна, прокурора Управления защиты государственных интересов Прокуратуры РА Д. Давтяна; представителей Полиции РА при Правительстве РА: первого заместителя Начальника Полиции РА при Правительстве РА А. Махтесяна, заместителя Начальника Полиции РА при Правительстве РА, Начальника Главного следственного управления Г. Амбарцумяна, представителя Национальной комиссии по телевидению и радио - Председателя Национальной комиссии по телевидению и радио Г. Амаляна, начальника отдела лицензирования Управления лицензирования и методики Национальной комиссии А. Арзуманян, а также ведущего специалиста Управления по мониторингу и контролю программ Национальной комиссии Л. Шахбазян,

привлеченных в качестве третьих лиц на основании части 5 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде” представителей кандидата в Президенты Республики С. Саркисяна: Председателя Постоянной комиссии по государственно-правовым вопросам Национального Собрания РА Д. Арутюняна и юриста К. Петросяна,

согласно части 5 статьи 51, пункту 3.1. статьи 100, пункту 9 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25 и 74 Закона РА “О Конституционном Суде”

рассмотрел в открытом заседании по устной процедуре дело “Об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии РА “Об избрании Президента Республики” номер 24-А от 24-го февраля 2008 года на основании заявлений кандидатов в Президенты Республики Тиграна Карапетяна и Левона Тер-Петросяна”.

Поводом к рассмотрению дела явились заявления в Конституционный Суд кандидатов в Президенты Республики Т. Карапетяна от 27.02.2008г. и Л. Тер-Петросяна от 29.02.2008г.

Конституционный Суд процедурным решением от 28-го февраля 2008 года принял к рассмотрению заявление кандидата в Президенты Республики Т. Карапетяна. Одновременно этим же процедурным решением, руководствуясь частью 4 статьи 74 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, в качестве стороны-ответчика была привлечена Центральная избирательная комиссия РА, в качестве соответчиков были привлечены Прокуратура РА, Полиция РА при Правительстве РА, Национальная комиссия по телевидению и радио. Процедурным решением Конституционного Суда от 1-го марта 2008 года к рассмотрению было принято заявление кандидата в Президенты Республики Л. Тер-Петросяна. На основании заявлений кандидатов в Президенты Республики Л. Тер-Петросяна и Т. Карапетяна дела, принятые к рассмотрению процедурным решением от 1-го марта 2008г., в соответствии со статьей 39 Закона РА “О Конституционном Суде” были объединены для рассмотрения в одном заседании Суда. Процедурным решением Конституционного Суда от 1-го марта 2008 года в соответствии с частью 5 статьи 74 Закона РА “О Конституционном Суде” в качестве третьего лица был привлечен кандидат в Президенты Республики на выборах в Президенты Республики 19 февраля 2008 года С. Саркисян.

Заслушав совместное сообщение докладчиков по делу, объяснения представителей сторон, исследовав и сопоставив приведенные ими аргументы и антиаргументы, а также изучив заявления и другие имеющиеся в деле документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Выборы Президента Республики прошли 19 февраля 2008 года – в срок, предусмотренный статьей 51 Конституции Республики Армения. В соответствии со статьей 15 Избирательного кодекса Республики Армения с целью организации голосования и обобщения результатов голосования на

территории Республики было сформировано 1923 избирательных участка. В целях организации и проведения выборов в порядке, предусмотренном статьей 17¹ Избирательного кодекса РА, на территории Республики был сформирован 41 избирательный округ. В соответствии со статьей 31 Избирательного кодекса была организована трехступенчатая система избирательных комиссий: Центральная избирательная комиссия, окружные избирательные комиссии и участковые избирательные комиссии. Весь процесс выборов организовала и контролировала Центральная избирательная комиссия.

2. Центральная избирательная комиссия РА 24-го февраля 2008 года обобщила результаты выборов Президента Республики от 19-го февраля 2008 года. Согласно представленному Центральной избирательной комиссией в Конституционный Суд итоговому протоколу, общее число избирательных бюллетеней, в которых избиратели проголосовали за 9 включенных в избирательный бюллетень кандидатов, составило 1.632.666, которое распределилось между кандидатами в Президенты Республики в следующей пропорции: А. Багдасарян - 272.427 голосов, А. Гегамян - 7.524 голоса, Т. Карапетян - 9.792 голоса, А. Арутюнян - 2.892 голоса, В. Оганесян - 100.966 голосов, В. Манукян - 21.075 голосов, А. Меликян - 4.399 голосов, С. Саркисян - 862.369 голосов, Л. Тер-Петросян - 351.222 голоса.

На основании вышеупомянутых результатов и руководствуясь статьей 83 и пунктом 1 статьи 84 Избирательного кодекса РА, Центральная избирательная комиссия РА 24-го февраля 2008г. приняла постановление номер 24-А, согласно которому Президентом Республики избран Саркисян Серж Азатович.

3. Обращаясь в Конституционный Суд, заявители считают, что необходимо признать недействительным постановление Центральной избирательной комиссии РА номер 24-А от 24.02.2008г. и признать недействительными результаты выборов Президента Республики, проведенных 19-го февраля 2008г.

Согласно заявителю - кандидату в Президенты Республики Т. Карапетяну, Международная наблюдательная миссия констатировала ряд существенных нарушений относительно президентских выборов 19-го февраля 2008 года, которые дают основание оспаривать постановление Центральной Избирательной комиссии номер 24-А от 24.02.2008г. и результаты выборов. В качестве нарушений, в частности, были указаны зафиксированные наблюдательной миссией факты: неравные условия кандидатов, состав большинства руководящих троек избирательных комиссий предоставил возможность обеспечить контроль за организацией выборов одной политической силой, было зафиксировано несколько нападений на предвыборные штабы, Национальная комиссия по телевидению и радио надлежащим образом не осуществила свое полномочие по контролю за средствами информации, были собраны паспортные данные с целью совершения возможных избирательных фальсификаций и т. д. Заявитель не представил в Конституционный Суд какие-либо дополнительные документы, приложив к заявлению лишь Предварительный доклад Международной наблюдательной миссии относительно выборов Президента Республики от 19-го февраля 2008г.

4. По утверждению заявителей - представителей кандидата в Президенты Республики Л. Тер-Петросяна, в ходе подготовки и проведения выборов Президента Республики от 19-го февраля 2008 года имели место такие избирательные нарушения, которые нарушили

закрепленные в статье 4 Конституции РА основные принципы избирательного права.

Согласно стороне-заявителю, нарушение принципа всеобщего избирательного права проявилось в том, что частью 5 статьи 1 Избирательного кодекса РА было ограничено избирательное право тысяч граждан РА, проживающих или находящихся за границей, нарушая тем самым статьи 30 и 43 Конституции РА.

По мнению заявителя, проявлением нарушения всеобщего избирательного права является также то, что в регистре избирателей в колонке “число, месяц и год рождения” в датах рождения почти 80.000 граждан рядом с числом и месяцем указано “00.00”.

По мнению заявителя, тысячи граждан одновременно были внесены в основные и дополнительные списки и голосовали дважды, в день выборов были проведены повторные голосования посредством проставления штампа об участии в голосовании на листке-вкладыше внутри обложки паспорта, следующем за последней страницей.

В обоснование нарушения равного избирательного права заявитель, в частности, представил следующие аргументы:

- вследствие отсутствия в Избирательном кодексе РА четких правовых оснований для установления промежутка между следующим за назначением выборов днем и днем, предшествующим началу предвыборной агитации, для провозглашенного избранным кандидата создалась возможность досрочного старта предвыборной агитации, что нарушило равенство между заявителем и провозглашенным избранным кандидатом в пользу последнего;

- в нарушение Избирательного кодекса РА, Президент Республики и в период, предшествующий предвыборной агитации, и в ходе предвыборной агитации выступал с агитацией в пользу признанного избранным кандидата, а также с антиагитацией в отношении заявителя;

- в таких условиях, когда кандидат в Президенты РА С. Саркисян в ходе выборов продолжал исполнять свои трудовые обязанности в качестве Премьер-министра РА, сложились реальные возможности для нарушения равенства между кандидатами в пользу этого кандидата. Кандидат в Президенты Республики Серж Саркисян продолжал осуществлять свои полномочия руководителя исполнительной власти на посту Премьер-министра без контроля за их дискреционным осуществлением, использовал преимущества своего должностного положения в пользу его избрания и во вред кандидату в Президенты Республики Левону Тер-Петросяну.

В связи с нарушением права на свободные выборы заявитель, в частности, указал имевшие место в ходе предвыборной агитации, по его мнению, избирательные нарушения следующего характера:

- 31.01.2008г. и 17.02.2008г. в предвыборную агитацию за кандидата в Президенты Республики Сержем Саркисяном была вовлечена религиозная организация в лице главы Араратской Патриаршей Епархии Армянской Апостольской Святой Церкви, в результате чего, согласно заявителю, были нарушены пункт 3 части 4 статьи 18 Избирательного кодекса РА и часть 1 статьи 81 Конституции РА;

- двое офицеров, занимающих командные должности в Вооруженных Силах РА, в нарушение Избирательного кодекса РА сделали публичное и официальное заявление в пользу кандидата в Президенты Республики Сержа Саркисяна;

- в эфире информационной программы “Айлур” Общественной телекомпании транслировался репортаж о посещении кандидатом в Президенты Республики Сержем Саркисяном офиса рабочей группы, что является нарушением установленного порядка предвыборной агитации. Указанная рабочая группа была создана решением Премьер-министра РА “О создании рабочей группы” номер 855-А от 4-го декабря 2007 года.

Согласно заявителю, при создании этой группы кандидат в Президенты Республики Серж Саркисян использовал свое положение Премьер-министра, и этой группой от его имени за счет государственных средств гражданам оказывались массовые услуги различного характера;

- восемью транслируемыми каналами в период с 21.01.2008 г. по 30.01.2008г. из двух кандидатов Серж Саркисян преимущественно представлялся положительно, а Левон Тер-Петросян во всех случаях – отрицательно, несколькими транслируемыми каналами при освещении двух кандидатур не обеспечивался баланс, эфирное время распределялось неравным образом. Заявитель, в обоснование своего утверждения о том, что средствами массовой электронной информации был нарушен принцип законности, равенства и свободы, ссылаясь на доклад наблюдательной миссии ОБСЕ/ОДИПЧ и на промежуточный отчет Ереванского пресс-клуба, опубликованный 14-го февраля сего года.

- согласно заявителю, проводилась запрещенная агитация, которая, в свою очередь, проявлялась в том, что 18-го и 19-го февраля 2008 года агитационные плакаты Сержа Саркисяна продолжали оставаться на всех агитационных щитах Еревана, а также проводилась скрытая агитация посредством героев телесериала.

Заявитель считает также, что государственными органами и органами местного самоуправления были предприняты меры для создания препятствий встречам с кандидатом в Президенты Республики Левоном Тер-Петросяном или его представителями, в том числе путем избивания сторонников, для искусственного снижения процента участия избирателей на встречах, и наоборот, во время встреч с кандидатом в Президенты Республики Сержем Саркисяном и его представителями на встречи без ведома родителей привлекались дети школьного возраста либо оторванные от работы трудовые коллективы.

Оценивая факты, нарушающие право граждан на свободный выбор, заявитель считает, что нарушена статья 2 Конституции РА, согласно которой народ осуществляет свою власть посредством свободных выборов, а также нарушено закрепленное в статье 3 Протокола N1 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод обязательство государств-участников о проведении свободных выборов, требования статьи 1, статьи 18 Избирательного кодекса РА.

Заявитель считает, что наличествуют также нарушения принципа финансовой дисциплины. В частности, в предвыборный фонд Сержа Саркисяна, в нарушение статьи 25 Избирательного кодекса РА, производили взносы имеющие государственную долю предприятия, более 30 процентов долевого капитала которых составляют иностранные средства (например, ЗАО “АрмРосгазпром”), а также Сержем Саркисяном был превышен размер предусмотренной законом максимальной суммы на предвыборную агитацию.

По утверждению заявителя, и обсуждение жалоб в Центральной избирательной комиссии, и рассмотрение исков в Административном Суде РА носили формальный характер, в результате чего эти средства защиты оказались неэффективными. В частности, относительно отдельных жалоб вопрос рассмотрения вообще не был поднят, либо они были рассмотрены ненадлежащим образом. Во время рассмотрения жалоб было игнорировано право заявителя быть выслушанным в ходе административного производства, не была обеспечена публичность их рассмотрения, некоторые члены комиссии не были извещены о дне обсуждения жалоб, обсуждение проходило при закрытых дверях, лишив СМИ возможности присутствовать при них. В связи с этим заявитель ссылается на доклад наблюдательной миссии ОБСЕ/ОДИПЧ, согласно которому ход рассмотрения жалоб в Центральной избирательной комиссии ставит под сомнение эффективность этого средства правовой защиты для заявителя.

Заявитель считает, что оспариваемое постановление ЦИК номер 24 - А от 24.02.2008 г. было принято в нарушение требований пунктов 3 статьи 63², пункта 1 статьи 83 и пункта 2 статьи 86 Избирательного кодекса РА, что, в частности, проявилось в следующем:

на заседании ЦИК 24.02.2008г. не обсуждались сведения относительно нарушений Избирательного кодекса РА, наличествующие в более чем в 60-ти жалобах, представленных в ЦИК, и в соответствующих делах о выборах, находящихся в Административном Суде РА;

не были учтены имевшие место в ходе подготовки и проведения выборов избирательные нарушения, которые могли повлиять на результаты выборов;

при вынесении оспариваемого решения ЦИК проигнорировал ряд направленных заявлений и находящихся в судебном оспаривании дел;

принятие ЦИК оспариваемого решения до истечения установленного законом 7-дневного срока не позволило заявителю осуществить защиту своих прав;

оспариваемое решение было принято в таких условиях, когда представленный в Административный Суд РА иск об избирательном споре еще не стал предметом рассмотрения.

Заявитель также находит, что в ходе голосования и обобщения результатов голосования также имели место избирательные нарушения разного характера, указывая на направленные в окружные избирательные комиссии и ЦИК жалобы, заявления относительно требования пересчета как его доверенных лиц, так и доверенных лиц других кандидатов. В частности, по оценке доверенных лиц заявителя, они касаются попрания их прав, созданных им препятствий, случаев наполнения ящиков бюллетенями, неправильного подсчета голосов, необеспечения тайны голосования, открытого голосования, имевшего место на отдельных участках, в частности в случае голосования военных, явления

избирательных взяток. Заявитель также находит, что исходные данные протоколов обобщения результатов голосования участковых избирательных комиссий были изменены ЦИК, заседания отдельных участковых избирательных комиссий, в нарушение части 5 статьи 61 Избирательного кодекса РА, были прерваны.

Заявитель утверждает, что в 167 избирательных участках им были предъявлены требования признать результаты голосования недействительными, к которым окружные избирательные комиссии либо вообще не обратились, либо вынесли немотивированные решения об их отказе, не обеспечив тем самым право заявителя на участие. В 35 участках заявитель предъявил требования пересчета, которые либо остались без отклика, либо были отказаны, согласно ему, с безосновательной мотивировкой.

Согласно заявителю, указанные им избирательные нарушения имели организованный, массовый, повторяющийся и периодический характер, и в этих условиях были нарушены закрепленные в статье 4 Конституции РА принципы избирательного права.

В обоснование своих аргументов сторона-заявитель представила в Конституционный Суд различные жалобы, протоколы результатов голосования, судебные акты, принятые по делам о защите избирательного права, отчеты мониторинга, доклады наблюдательных миссий, видеозаписи.

Кандидат в Президенты Республики Левон Тер-Петросян в Конституционном Суде, в частности, отметил также, что согласно статье 53.1. Конституции во время военного и чрезвычайного положения выборы в Президенты Республики не проводятся, а Президент Республики продолжает осуществление своих полномочий. По мнению стороны, из этого вытекает, что “выборы в Президенты” означают весь избирательный процесс, начиная с выдвижения кандидатов и до окончания

установленного срока оспаривания, т.е. до принятия постановления Конституционного Суда. Следовательно, поскольку сейчас чрезвычайное положение, то выборы не могут считаться действительными или законными.

5. Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно нарушений принципа всеобщего избирательного права о том, что по закону, принятому Национальным Собранием РА, несоздание избирательных участков за границей нарушает “принцип всеобщего избирательного права”, а по закону, принятому Национальным Собранием, отсутствие “четких правовых оснований” для периода, предшествующего предвыборной агитации, нарушает “принцип всеобщего избирательного права”, а также обращаясь к тому вопросу, что Президент Республики, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 18 Избирательного кодекса, проводит открытую агитацию в пользу избранного кандидата, считает, что:

- Избирательный кодекс не предусматривает организацию и проведение голосования за пределами географической территории Республики Армения, поэтому несоздание избирательных участков и непроведение голосования за границей не являются нарушением Избирательного кодекса, не могут служить основанием для признания результатов выборов недействительными;

- правомерная предвыборная агитация проводится исключительно в установленные законом сроки и порядке. Избирательное законодательство регулирует исключительно избирательные отношения и не распространяется на отношения иного характера, если даже они имеют сходства с некоторыми избирательными отношениями. Деятельность граждан и партий по распространению информации, осуществляемая до этапа предвыборной агитации, даже если она имеет признаки предвыборной агитации, не считается предвыборной агитацией. Политическая агитация

или политическая реклама, как бы она не толковалась, все равно, по смыслу Избирательного кодекса, не является предвыборной агитацией;

- при толковании нормы пункта 1 части 4 статьи 18 Избирательного кодекса надо учитывать, что речь идет о запрете на проведение предвыборной агитации государственными органами в рамках осуществления своих компетенций. А публичное выступление Президента Республики как государственного органа является не исполнением компетенции, а политической деятельностью.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно нарушений установленного порядка предвыборной агитации, что религиозной организацией проводилась агитация, считает, что:

- участие в мероприятии, организованном Араратской Епархией Армянской Апостольской Церкви, лиц, несущих предвыборные лозунги какого-либо кандидата, никоим образом нельзя отождествлять с агитацией, проводимой религиозной организацией, кроме того Конституцией и действующим законодательством РА гарантирована свобода религии, и кандидатам в Президенты Республики проявление этой свободы не запрещено.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно нарушения права на свободные выборы граждан, имеющих избирательное право, во время предвыборной агитации, что Центральной избирательной комиссией не был установлен надлежащий контроль за установленным порядком предвыборной агитации, находит, что Центральная избирательная комиссия для осуществления контроля за установленным порядком предвыборной агитации использует 4 способа, что обусловлено ее коллегиальным характером: по инициативе членов комиссии, посредством Аппарата Центральной избирательной комиссии, рассмотрением заявлений, жалоб, посредством сведений, представленных окружной избирательной комиссией.

Согласно стороне-ответчику, членами комиссии не зафиксировано нарушение установленного порядка предвыборной агитации. Соответствующий сотрудник ЦИК перед Центральной избирательной комиссией не поднимал вопроса о нарушениях установленного порядка предвыборной агитации. Часть жалоб касалась установленного порядка предвыборной агитации, и обо всех жалобах были осведомлены все члены комиссии. Часть указанных в заявлениях фактов комиссия не сочла за нарушение установленного порядка предвыборной агитации, а часть жалоб была в порядке, установленном Законом РА “Об основах администрирования и административном производстве”, переадресована на рассмотрение в иные компетентные органы. В Центральную избирательную комиссию окружными избирательными комиссиями не было представлено фактов относительно нарушения установленного порядка предвыборной агитации.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно запрещенной агитации, что на всех агитационных щитах в Ереване остались прикрепленными агитационные плакаты с изображением кандидата, его номером и пометкой голосования в бюллетене, что посредством героев телесериала осуществлялась скрытая агитация в пользу Сержа Саркисяна, считает, что:

- согласно пункту 5 статьи 18 Избирательного кодекса в день голосования и предшествующие ему дни из запрета на проведение предвыборной агитации сделано исключение именно для прикрепленных печатных агитационных материалов. Агитационные материалы, не находящиеся в участковом центре, в день голосования остаются на своих местах;

- относительно скрытой агитации в пользу Сержа Саркисяна посредством героев телесериала в заявлении не представлено достаточно сведений для обращения к этому вопросу.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно нарушений порядка выборов, что государственные органы и органы местного самоуправления использовали свои административные возможности для сокращения участия людей на встречах с Леоном Тер-Петросяном, а на встречах с Сержем Саркисяном – для увеличения, что Налоговая инспекция РА была привлечена в избирательный процесс, считает, что эти факты /если подтвердятся/ могут содержать признаки преступления. Учитывая то обстоятельство, что Центральная избирательная комиссия не наделена необходимыми правами и средствами для выявления наличия этих фактов, все полученные относительно подобных случаев заявления были переадресованы в Прокуратуру РА.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно использования положения Премьер-министра в ходе предвыборной агитации, что рабочая группа, созданная решением Премьер-министра “О создании рабочей группы” номер 85–А от 4-го декабря 2007 года, действовала от имени кандидата в Президенты Республики Сержа Саркисяна и оказывала различные услуги за счет государственных средств, что заявления были оформлены на образцах-формах и их адресатом является “кандидат в Президенты РА, Премьер-министр РА С. Саркисян”, считает, что:

- в заявлениях, обращенных Премьер-министру Республики Армения, указание на другой статус, помимо должности Премьер-министра, по смыслу Закона РА “Об основах администрирования и административном производстве”, надо считать формальной ошибкой, которая не могла явиться основанием для отказа в принятии заявления. Подобное поведение противоречило бы принципу “запрета на злоупотребление формальными требованиями”. Согласно письму министра-руководителя Аппарата Правительства, направленному Центральной избирательной комиссии, это решение Премьер-министра

имело цель обеспечить всестороннее и полноценное обсуждение заявлений граждан в Аппарате Правительства Республики Армения, а также повысить эффективность работ в этой сфере;

- исполнение закрепленных законодательством обязанностей, несомненно, не может рассматриваться как оказание услуг. Этот подход закреплен также в решении Административного Суда от 16.02.2008 года номер АС/1014/05/08. Заявитель не приложил никаких доказательств, которые свидетельствовали бы, что оказана услуга.

Сторона-ответчик, обращаясь к тем утверждениям заявителей относительно нарушений всеобщего избирательного права, что в регистре избирателей имеются 80000 избирателей, число и месяц рождения которых обозначены 00.00, что обозначая так отсутствующих из Республики или умерших избирателей, из сайта Центральной избирательной комиссии “исчезли” данные о гражданах, дни рождения которых обозначены 00.00, а также к тому вопросу, что Центральная избирательная комиссия приняла административный акт, которым неправильно истолкован имеющийся в Избирательном кодексе термин “последняя страница”, считает, что:

- из Паспортно-визового управления Полиции Республики Армения в этой связи сообщили, что при оформлении бывших паспортов граждан образца СССР, согласно действующему порядку, в случае отсутствия в свидетельствах о рождении дня и месяца рождения записывается только год рождения. В связи с переходом к печатной системе паспортов граждан Республики Армения, исходя из требований автоматической программы, для печатания паспортов граждан Республики Армения, имеющих лишь год рождения, рядом с днем и месяцем рождения ставилось обозначение “01.07”. В дальнейшем, во избежание возможного повтора данных граждан, а также учитывая жалобы граждан, в программе автоматизированного комплекса паспортной системы было произведено соответствующее изменение: обозначение “01.07” было заменено на “00.00”.

Согласно архивным данным автоматизированного комплекса паспортной системы, в паспортах 73730 граждан Республики Армения число и месяц рождения обозначены “00.00”. Заявитель не представил каких-либо доказательств, что обозначение в паспортах дня и месяца рождения “00.00” каким-либо образом повлияло на результаты выборов либо является нарушением избирательного права.

Ответчик также считает, что утверждения стороны-заявителя в связи с “исчезновением” из сайта Центральной избирательной комиссии данных о гражданах, имеющих вместо дня рождения обозначение “00.00”, неправдоподобны. Данные о гражданах, имеющих вместо дня рождения обозначение “00.00”, как до дня голосования, так и в данный момент в том же порядке без изменений помещены в интернет-сайте Центральной избирательной комиссии.

Что касается административного акта, принятого Центральной избирательной комиссией, то относительно этого имеется решение Административного Суда, которым требование заявителя было отказано.

Сторона-ответчик, обращаясь к утверждениям заявителей относительно нарушения принципа финансовой дисциплины находит, что в действительности в предвыборный фонд кандидата в Президенты Республики Сержа Саркисяна взносы производились также организациями, которые не имели на это права. Однако в подобных случаях Кодекс предусматривает, что эти взносы должны перечисляться в государственный бюджет, и требование закона относительно перечисления этих сумм в государственный бюджет выполнено полностью. Заявитель не привел никакого примера, что подобные суммы не были перечислены в государственный бюджет и/или были использованы в целях агитации. Заявитель не приложил никаких доказательств, подтверждающих его утверждения об использовании данным кандидатом на предвыборную

агитацию других средств, помимо средств предвыборного фонда, и его заявление должно остаться без ответа.

Сторона-ответчик, обращаясь к утверждениям заявителей относительно неосуществления контроля ЦИК по собственной инициативе, нарушений порядка обсуждения жалоб, находит, что в избирательных комиссиях заявления (жалобы) и предложения принимаются, обсуждаются и ответ на них дается с учетом особенностей, установленных Избирательным кодексом Республики Армения.

Относительно 57 заявлений Комиссия приняла решения в порядке, установленном Избирательным кодексом.

Сторона-ответчик в связи с пересчетом констатировала, что в окружных избирательных комиссиях был проведен пересчет результатов голосования на 135 участках, в 62 из которых - на основании заявлений представителей Л. Тер-Петросяна, а в 11 – Т. Карапетяна. В результате лишь на одном участке было зарегистрировано существенное искажение результатов, в отношении чего было возбуждено уголовное дело. Из-за ограниченности времени в рамках установленного законом порядка не были пересчитаны результаты голосования на 24 участках в разных избирательных округах, на 19 из которых - по заявлениям представителей Л. Тер-Петросяна.

Сторона-ответчик, обращаясь к представленной заявителем дополнительной документации относительно избирательных округов номер 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 27, 28, 29, 31, 34, 40, находит, что из представленных документов правовую ценность могут представлять исключительно жалобы, составленные в установленном порядке, заявления доверенных лиц о проведении пересчета.

Сторона-ответчик, принимая за основание то обстоятельство, что сторона-заявитель имела 5051 зарегистрированное доверенное лицо, считает также, что лишь 6,3% из них принимали участие в представлении

вышеупомянутой документации. Выводы, приведенные в указанной документации, согласно стороне-ответчику, относятся лишь к 291 (15.1%) участку из 1923 сформированных в Республике. Сторона-ответчик также отметила, что на 1506 (78.3%) из 1923 избирательных участков Республики протокол результатов голосования подписали все восемь членов комиссии, на 340 – 7 членов, на 69 - 6 членов и лишь на восьми участках - 5 членов. Из 15384 членов комиссий 1923 избирательных участков Республики выразили желание о представлении особого мнения (это было зафиксировано в протоколах) лишь 39 членов комиссий (0.25%) на 32 участках (1.66%), а фактически подобное мнение было представлено лишь на трех участках (0.16%) и лишь четырьмя членами участковых избирательных комиссий (0.03%). Относительно этих фактов сторона-заявитель вопросов не выдвинула и возражений не представила.

Сторона-ответчик считает, что, несмотря на отдельные несущественные недостатки, результаты выборов Президента Республики 19-го февраля 2008 года полностью соответствуют действительности, выборы были проведены с соблюдением требований Избирательного кодекса РА, а решение Центральной избирательной комиссии “Об избрании в Президенты Республики” номер 24-А от 24-го февраля 2008 года было вынесено в соответствии с требованиями Избирательного кодекса РА.

6. Соответчик - представитель прокуратуры РА, обращаясь к указанным заявителями избирательным нарушениям и указанным Прокуратурой РА мерам, предпринятым в связи с избирательными нарушениями, отметил, что на выборах Президента Республики от 19-го февраля 2008 года в целях предупреждения, оперативного реагирования и соответствующей правовой оценки возможных избирательных нарушений была создана рабочая группа. В ходе предвыборной агитации в связи с

избирательными процессами органами прокуратуры был дан ход 52 сообщениям и заявлениям, в результате чего в 29 случаях в возбуждении уголовного дела было отказано, в 19 из которых - с обоснованием отсутствия состава преступления, по 13 - было дано письменное разъяснение, а по 12 - были возбуждены уголовные дела. Полученные сообщения и заявления были обсуждены в установленные законом сроки, нарушения или необоснованного затягивания срока не было допущено. Согласно представителю Прокуратуры РА, представленные статистические данные, а также характер возбужденных уголовных дел, их география свидетельствуют, что, по сути, имевшие место в ходе предвыборной агитации правовые нарушения не имели массового и распространенного характера. Соответчик находит, что в рамках всего избирательного процесса представители стороны-заявителя вместо эффективного использования правовых возможностей защиты своих прав разными способами пытались создать видимость массовых избирательных нарушений, распространяя многочисленные необоснованные заявления, жалобы.

Что касается избирательных нарушений, имевших место в день выборов, то, по мнению соответчика, в связи с созданием препятствий работе избирательной комиссии или осуществлению полномочий участвующих в выборах лиц, было возбуждено 11 уголовных дел, еще 11 уголовных дел было возбуждено по факту фальсификации протоколов - результатов выборов, 2 уголовных дела – по факту голосования вместо другого лица, 1 уголовное дело было возбуждено по признакам ложного доноса. В то же время проведение сформированной в Прокуратуре РА рабочей группой содержательного анализа результатов обсуждения полученных сообщений относительно избирательных нарушений, свидетельствует, что в действительности имели место нарушения

избирательного права разного характера, однако они не носили массового и организованного характера.

7. Соответчик - представитель Полиции РА при Правительстве РА, обращаясь к представленным в заявлении кандидата в Президенты Республики Левона Тер-Петросяна допущенным территориальными органами Полиции РА правонарушениям, отметил, что они основаны на предположениях и аргументы заявителя не подкреплены доказательствами, предусмотренными статьей 41 Закона РА “О Конституционном Суде”. Соответчик, не соглашаясь с аргументами стороны-заявителя относительно конкретных фактов, представил свои антиаргументы и их обоснования.

В связи с фактами непредоставления Полицией РА справок относительно одновременного включения граждан в основные и дополнительные списки, повторного голосования, числа лиц, включенных в дополнительные списки, Паспортно-визовое управление Полиции РА получило 2 заявления из предвыборного штаба кандидата в Президенты Республики Армения Левона Тер-Петросяна, в одном из которых было предъявлено требование представить число избирателей, которые были включены в дополнительные списки, а в другом – требование предоставить электронный вариант этих списков. 18.02.2008г. заявления были удовлетворены, т. е. сторона-заявитель полностью имела возможность уточнить на основе предоставленных полицией документов сведения относительно перенесения лиц из списков избирателей по месту учета в дополнительные списки.

В целях обеспечения избирательного права граждан в период с 19-го января по 19 февраля по делам о потере паспортов территориальными органами Полиции РА 1330 лицам была выдана справка формы N 9, а 264 гражданам - справка, установленная для участия в выборах. Полицейские,

несущие службу на избирательных участках, в ходе выборов вмешивались в вопросы обеспечения порядка лишь по ходатайству участковой избирательной комиссии. В результате подобных вмешательств было предупреждено 6 случаев преступления.

8. Соответчик - представитель Национальной комиссии по телевидению и радио Г. Амалян сообщил, что в ходе предвыборной агитации выборов Президента Республики от 19-го февраля 2008г. передачи телерадиокомпаний, упомянутые в заявлении заявителя Л. Тер-Петросяна, были подвергнуты мониторингу Управлением по мониторингу и контролю за программами Аппарата указанной Комиссии, и нарушений установленного порядка предвыборной агитации не выявлено. А вне срока, установленного законодательством РА для предвыборной агитации, деятельность СМИ не может быть предметом обсуждения. Что касается утверждений относительно представления кандидатов в ходе предвыборной агитации в положительном или отрицательном контексте, то это делалось непонятной методикой и не аргументировано.

9. Привлеченный по делу в качестве третьего лица представитель кандидата в Президенты Республики С. Саркисяна Д. Арутюнян в связи с тем утверждением заявителя, что кандидат в Президенты Республики - Премьер-министр С. Саркисян в соответствии с требованиями статьи 78 Избирательного кодекса РА обязан был на время выборов освободиться от исполнения своих трудовых обязанностей, представил следующее объяснение. Из сопоставления двух предложений части 1 статьи 78 Избирательного кодекса РА можно прийти к заключению, что Премьер-министр является “находящимся на государственной службе”. Однако, учитывая определение понятия “публичная служба” в части 1 статьи 1 Закона РА “О гражданской службе”, принятого 9-го января 2002 года,

согласно установленным во втором абзаце части 3 той же статьи видам государственной службы, политические и дискреционные должности не являются должностями государственной службы. Именно поэтому должность Премьер-министра РА является политической должностью, следовательно, Премьер-министр не находится на государственной службе. Д. Арутюнян в связи с предметом обсуждения констатировал имеющееся между положениями статьи 78 Избирательного кодекса РА и статьи 1 Закона РА “О гражданской службе” противоречие, которое в соответствии с Законом РА “О правовых актах” решается в пользу той нормы Закона РА “О гражданской службе”, согласно которой должность Премьер-министра РА является политической должностью.

В связи с вопросом законности источников формирования предвыборного фонда и расходов средств Д. Арутюнян сообщил, что были случаи, когда взносы в предвыборный фонд произвели субъекты, не имеющие на это права, однако во всех подобных случаях эти суммы в соответствии с требованием закона были перечислены в государственный бюджет. Не было ни одного случая, чтобы расходы фонда превышали законные взносы, поступившие в фонд на этот момент.

В ответ на аргументы заявителя в связи с созданием рабочей группы по решению Премьер-министра от 4-го декабря 2007 года Д. Арутюнян сообщил, что создание этой группы преследовало лишь одну цель - в условиях резкого увеличения количества заявлений в 2007 году (в 2005г. - 3584 заявления, в 2007г. - 18424 заявления) обеспечить их эффективное обсуждение и решение. Те заявления, которые были направлены кандидату в Президенты Республики Сержу Саркисяну, из Аппарата Правительства РА были переданы в предвыборный штаб кандидата в Президенты Сержа Саркисяна. В то же время было множество заявлений, в которых неточно была указана должность адресата, т. е. они по существу и по содержанию были направлены Премьер-министру РА, однако в качестве адресата был

указан кандидат в Президенты Республики - Премьер-министр РА. По существу, здесь мы имеем дело с формальной ошибкой по смыслу Закона РА “Об основах администрирования и административного производства”, и тем же Законом запрещается злоупотребление формальными требованиями, в подобном случае административный орган самостоятельно устранил эту ошибку, не обременяя заявителей дополнительным администрированием, на что Аппарат Правительства РА не только имел право, но и обязан был действовать подобным образом.

Представитель третьего лица в связи с вопросом продолжения производства в Конституционном Суде в условиях чрезвычайного положения сообщил, что согласно статье 53.1. Конституции РА в условиях чрезвычайного положения выборы Президента не проводятся, а выборы заканчиваются в момент принятия акта органом, уполномоченным компетентным органом для принятия решения относительно результатов выборов. Оспаривание результатов выборов не является составной частью выборов. Более того, приостановление рассмотрения дела в данный момент противоречит части 5 статьи 51, а также статье 19 Конституции РА.

Что касается круга полномочий Конституционного Суда при рассмотрении избирательного спора, то в связи с этим, по мнению представителя, в результате конституционных реформ и изменений Закона РА “О Конституционном Суде” в настоящее время Конституционный Суд рассматривает спор, связанный не с результатами выборов, а с решением, принятым по результатам выборов Президента Республики. В рамках указанного спора Конституционный Суд компетентен принять к рассмотрению вопрос о том, насколько это решение правомерно, т. е. в случае подтверждения наличия определенных фактов действительно ли принимающий решения орган вынес правомерное решение или нет. Центральная избирательная комиссия, получив соответствующие результаты голосования из окружных избирательных комиссий, не может

не принять их при вынесении им решения, пока еще они не оспорены в Административном Суде РА в установленном законодательством порядке и не подверглись изменению судебными актами. Конституционный Суд по своей структуре, а также по срокам, установленным для решения спора, не в состоянии и не компетентен заменить Административный Суд и всю систему избирательных комиссий.

10. Конституционный Суд в ходе подготовки дела к рассмотрению потребовал и получил из Центральной избирательной комиссии протоколы обсуждения жалоб кандидатов в Президенты (их доверенных лиц) в связи с прошедшими 19.02.2008г. выборами Президента Республики, принятые решения, копии ответов, справки по конкретным избирательным участкам относительно обоснований непроведения пересчета при наличии жалоб и результатов пересчетов, произведенных на основе жалоб кандидатов в Президенты. Были получены предусмотренные законом отчеты предвыборных фондов кандидатов в Президенты РА, а также результаты ревизий: решения окружных избирательных комиссий, которыми были отказаны заявления о пересчете результатов голосования. Из Национальной комиссии по телевидению и радио были потребованы и получены копии представленных в Комиссию жалоб, протоколов заседаний Комиссии, назначенных в связи с этими жалобами, ответов. Из Прокуратуры РА была потребована и получена краткая справка уголовных дел, возбужденных в связи с избирательными нарушениями. Из Административного Суда были потребованы и получены копии судебных актов Административного Суда РА по делам о защите избирательного права на выборах Президента Республики от 19 февраля 2008 года. Все перечисленные материалы были предоставлены сторонам производства по данному делу.

В ходе производства представитель стороны-заявителя А. Зейналян на основании части 5 статьи 51 и статьи 52 Закона РА “О Конституционном Суде” выступил также в качестве свидетеля.

11. На основании конституционных изменений по результатам референдума от 27 ноября 2005 г. Конституционный Суд согласно пункту 3.1. статьи 100 Конституции РА решает спор в связи с принятым по результатам выборов решением. Правовая обоснованность решения ЦИК РА по результатам выборов может быть оспорена в Конституционном Суде с двух точек зрения: как с соблюдения установленного порядка (процедуры) его принятия - требуемой законом формы (формальные основания), так и на основании предполагаемых ошибок применения норм материального права, которыми Центральная избирательная комиссия, обобщающая результаты выборов, пришла к ошибочному заключению относительно факта избрания или неизбрания кандидатов (материальные основания). Причем во втором случае влияющими на результаты выборов могут рассматриваться те правонарушения, которые искажают общую картину осуществления избирательного права граждан, не дают возможность прийти к точному заключению относительно окончательных результатов выборов. Одновременно в рамках защиты пассивного избирательного права в результате оценки воздействия разнохарактерных нарушений не может попыраться активное избирательное право избирателей, сделавших выбор законным путем.

Конституционный Суд констатирует также, что в рамках рассмотрения спора в связи с решением, принятым по результатам выборов, Конституционный Суд некомпетентен одновременно принять к рассмотрению вопрос конституционности законов, что Законом РА «О Конституционном Суде» не предусмотрено. Согласно статье 94 Конституции РА порядок деятельности Конституционного Суда

устанавливается Конституцией и Законом РА «О Конституционном Суде». В то же время статья 100 Конституции также устанавливает, что закрепленные в данной статье полномочия Конституционный Суд осуществляет в установленном законом порядке.

12. Обязанность Конституционного Суда выявлять фактические обстоятельства дела независимо от позиций сторон имеет свои особые пределы, наличие которых обусловлено предусмотренными Конституцией и законом правовыми возможностями и юридически закрепленными функциональными и иными производными от них полномочиями. Выяснение обстоятельств дела по должности возможно только в этих пределах, и этот принцип не уполномочивает Конституционный Суд брать на себя полномочия других правоохранительных органов (прокурорских или следственных), заменяя органы правосудия или другие административные органы.

По спорам относительно решений, принятых по результатам выборов Президента Республики, Конституционный Суд в силу части 5 статьи 51 Конституции должен принять решение в десятидневный срок со дня принятия заявления. В случае рассмотрения дела в Конституционном Суде на этом основании решающими становятся всецелая реализация возможностей защиты права на всех этапах избирательного процесса и обращение в Конституционный Суд по имеющим доказательственное значение фактам.

13. Исходя из требований пункта 3.1. статьи 100 и пункта 9 статьи 101 Конституции РА, а также из характера судебной защиты избирательного права - предусмотренных законом процедур, Конституционный Суд в своем Постановлении ПКС – 703 от 10 июня 2007 г. (принятом после конституционных изменений) выразил правовую

позицию о том, что все вопросы относительно споров, возникших в связи с регистрацией кандидатов в ходе выборов, решение которых находится в компетенции других судов, не могут стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде. А в качестве доказательств принимаются за основу окончательные акты этих судов. Рассмотрение данного дела свидетельствует, что сторона-заявитель, ссылаясь на различные правовые позиции Конституционного Суда, в ходе всего избирательного процесса и представления заявления этой позиции не уделила достаточного внимания.

Конституционный Суд придает важное значение соблюдению на всех этапах избирательного процесса нормативных требований, регулирующих отношения в связи с опротестованием, обусловленным избирательными процессами, которое является устойчивой правовой предпосылкой защиты нарушенных избирательных прав в порядке конституционного правосудия.

14. Конституционный Суд, придавая важное значение роли и деятельности Международной наблюдательной миссии, вместе с тем находит, что представление в выборочном порядке наблюдений относительно правонарушений из предварительного доклада этой миссии о результатах выборов Президента Республики для судебного процесса не является достаточным доказательственным основанием для признания решения ЦИК недействительным. В частности, первый из заявителей со своей стороны не добавил к этим наблюдениям никаких фактов, имеющих доказательственное значение. В подобном случае этот доклад надо рассматривать в целостности, учитывая, что в нем в обобщенном виде констатировано также, что «выборы Президента Республики Армения от 19 февраля в основном проведены согласно принятым в отношении ОБСЕ и Совета Европы обязательствам и их критериям».

15. Представителями кандидата в Президенты Л. Тер-Петросяна в Конституционный Суд было представлено более 500 первоначальных разнохарактерных документов относительно процесса голосования, из которых 94 могли быть оформлены надлежащим образом и иметь юридическое значение, в том числе 23 заявления с требованием пересчета, сообщений о нарушениях - 7, заявлений - 12, жалоб - 7, протоколов о нарушениях (или выписок из них) - 13, выписок из протоколов о результатах голосования - 28, протоколов заседаний окружных избирательных комиссий или выписок из них - 2, расписок о получении заявления - 2. Представлены также отдельные видеоматериалы об избирательных нарушениях.

Всеми кандидатами в Президенты Республики, участвующими в избирательном процессе, в окружные избирательные комиссии относительно 258 участков (13,4 % от общего числа) были представлены заявления о пересчете, из которых:

а) 53 % или 135 заявлений (из которых 62 - на основании заявлений представителей Левона Тер-Петросяна, а 15 - Тиграна Карапетяна) были удовлетворены, и на этом основании был произведен пересчет, результаты которого представила сторона-ответчик;

б) были зарегистрированы заявления относительно 24 избирательных участков, однако на их основании пересчет не был произведен по причине истечения срока, установленного законом;

в) заявления относительно 99 избирательных участков были отказаны по разным причинам, в частности:

- заявления относительно 35 избирательных участков были отказаны на основании их представления ненадлежащим субъектом, согласно частям 1 и 3 статьи 40² Избирательного кодекса РА;

- заявления относительно 16 избирательных участков не были оформлены надлежащим образом, в результате чего были отказаны согласно частям 2 и/или 3 и 13 статьи 40² Избирательного кодекса РА;

- заявления относительно 25 избирательных участков были отказаны согласно частям 1, 2, 3 и 13 статьи 40² Избирательного кодекса РА, так как заявления не были представлены заявителями лично, нарушая требования статьи 40² Избирательного кодекса РА;

- заявления о пересчете в 23 избирательных участках были отказаны по причине их необоснованности. Однако решения относительно них не были оспорены в административном или судебном порядке.

В то же время сторона-ответчик предоставила полученные из 25 участковых избирательных комиссий и заверенные надлежащим образом выписки из протоколов результатов голосования (участки номер 1/28, 8/27, 17/02, 18/30, 20/04, 20/17, 20/18, 21/10, 23/41, 24/18, 24/19, 25/07, 26/26, 27/15, 27/35, 27/36, 28/15, 33/04, 33/21, 33/22, 35/13, 37/03, 37/11, 37/44, 37/74), констатированные в которых данные отличаются от данных, помещенных в официальном интернет-сайте ЦИК РА. Однако, согласно материалам, представленным ЦИК в Конституционный Суд, в 3-х из этих избирательных участков (27/15, 27/35, 27/36) был произведен пересчет. По предоставленным Прокуратурой РА сведениям в связи с 3 избирательными участками (20/04, 24/18, 24/19) уже возбуждены уголовные дела по признаку статьи 150 УК РА. Данные выписок из протоколов относительно 7 избирательных участков (18/30, 20/17, 21/10, 25/07, 26/26, 35/13, 37/74) и данные, помещенные в официальном интернет-сайте ЦИК отличаются незначительно (1-4 единицы). Количественные данные из выписок протоколов относительно 12 избирательных участков (01/28, 08/27, 17/02, 20/18, 23/41, 28/15, 33/04, 33/21, 33/22, 37/03, 37/11, 37/44) и размещенных в официальном интернет-сайте ЦИК значительно отличаются. Заявитель отказался от требования Конституционного Суда провести проверки на

конкретных избирательных участках, обосновав это тем, что проведение проверок спустя несколько дней после выборов бессмысленно.

Согласно представленной в Конституционный Суд Прокуратурой РА справке 2/8-01 от 01.03.2008г., в связи с несоответствием по разным причинам данных выписок из протоколов результатов голосования на избирательных участках номер 9/18, 17/5, 20/4, 22/21, 22/22, 22/30, 24/18, 24/19, и 38/62, выданных доверенным лицам в ходе выборов Президента Республики 19.02.2008г., и данных протоколов, представленных для официального обобщения результатов выборов, уже возбуждено уголовное дело и проводится предварительное следствие.

Конституционный Суд РА до конституционных изменений в своем Постановлении ПКС - 412 от 16.04.2003 года выразил правовую позицию о том, что при решении избирательных споров в Конституционном Суде результаты голосования на избирательных участках являются недостоверными, если:

а) на одном и том же избирательном участке были обнаружены имеющие официальный характер и существенно отличающиеся друг от друга итоговые протоколы результатов голосования;

б) с правовой точки зрения обоснованно констатировано, что имели место наполнение ящиков бюллетенями, неправильный подсчет голосов, голосование за других лиц и нарушения иного характера, **однако окружными избирательными комиссиями безосновательно были отказаны, а судами в установленном законом порядке не защищались права членов комиссии и доверенных лиц кандидатов относительно организации проверок результатов голосований на участках в порядке и в сроки, установленные Избирательным кодексом.** В то же время в целях оценки воздействия недостоверных результатов голосования на общие результаты выборов на подобных избирательных участках Конституционный Суд сократил общую разницу голосов, отданных за

кандидатов в результате выборов, в размере голосов кандидата, получившего наибольшее число голосов.

Хотя заявитель в рамках данного дела делает акцент не на количественные показатели оценки результатов выборов, а на качественный характер нарушений, ссылаясь, по его мнению, на “массовый и системный” характер избирательных нарушений, вместе с тем даже при условии применения вышеупомянутой позиции Конституционного Суда в рамках имеющегося праворегулирования не имеет место качественное изменение реального соотношения голосов, отданных за кандидатов в Президенты Республики.

16. Из содержательного и правоприменительного анализа значения положений статей 14, 14¹, 17¹, 18, 20, 25, 26, 40, 63², 75, 79 и 139 Избирательного кодекса РА, а также статей 143-150 Административно-процессуального кодекса РА вытекает, что в результате законодательного развития в Республике Армения новые административные суды наделены значительными полномочиями судебной защиты избирательных прав. А Конституционному Суду, как было указано, на основании пункта 3.1. Конституции РА предоставлена лишь компетенция рассмотрения споров в связи с решениями, принятыми по результатам выборов. Причем из упомянутых статей Избирательного кодекса и Административно-процессуального кодекса следует, что правонарушения, имевшие место в избирательном процессе, имеют доказательственное значение тогда, когда доказательства приобретаются в результате рассмотрения фактических обстоятельств в точно установленные сроки в компетентных судах. Реальная картина результатов состоявшихся 19 февраля 2008г. выборов такова, что возможности административного правосудия по защите избирательного права эффективно не использовались даже в тех случаях, когда отдельные окружные избирательные комиссии своими решениями

отказали произвести пересчет, то есть эти решения не были оспорены в судебном порядке. Утверждение заявителя о том, что это обусловлено недоверием в отношении Административного Суда, все равно не обеспечивает необходимых гарантий для дальнейшего правового процесса.

В то же время нарушения, имевшие место на каком-либо избирательном участке или в избирательном округе, не могут служить основанием для предположений о подобных нарушениях на других участках или полностью ставить под сомнение законность избирательного процесса. Основанием для признания недействительным решения, принятого по результатам выборов, могут служить лишь те констатированные в установленном законом порядке конкретные нарушения, которые имели или могли иметь существенное влияние на окончательные результаты выборов.

17. Сторона-заявитель придает особую важность обстоятельству создания неравных условий для кандидатов в процессе предвыборной агитации и особенно нарушениям программой “Айлур” Общественной телекомпании предусмотренного Избирательным кодексом принципа беспристрастности. В связи с этим Конституционный Суд считает, что в ходе выборов Президента Республики 2008г. вне поля зрения ЦИК РА остался эффективный контроль за предвыборной агитацией.

Национальный комитет по телевидению и радио проявил формальный подход к исполнению требований закона. В результате этого в средствах информации нашли место не только пристрастные подходы, но и в ходе отдельных освещений были зафиксированы также нарушения правовых и нравственных норм.

Даже в подобных условиях вопрос равных возможностей предвыборной агитации для кандидатов в Президенты Республики тесно связан с формированием мнения избирателей, и Конституционный Суд

считает, что кандидаты, вместе с тем, смогли разными способами предвыборной агитации донести свою позицию до избирателей. В то же время, исходя из международных правовых критериев, принцип, согласно которому предвыборная агитация должна быть честной и справедливой, не может толковаться настолько широко, чтобы исключалось осуществление свободы слова и права на получение информации или исключалась возможность представления ответного мнения на обвинение, прозвучавшие в адрес должностного лица.

18. Анализ ряда указанных заявителями избирательных нарушений, уголовных дел, возбужденных Прокуратурой РА в рамках избирательного процесса, фактов, представленных Полицией РА при Правительстве РА, свидетельствует, что основные недостатки избирательного процесса и недостаток общественного доверия имеют глубокие причины.

Конституционный Суд РА своим Постановлением от 10.06.2007г. ПКС-703 выразил правовую позицию, согласно которой «защита избирательного права, особенно в рамках конституционного правосудия, не подразумевает формального подхода - насколько нарушены активные или пассивные избирательные права лиц. Вопрос имеет более широкий круг охвата и относится к публичной функции выборов: каким образом и с каким доверием формируется система представительного правления, как гармонируют свобода участия в правлении и обязанность формирования представительных органов, каково общественное поведение индивидов в этом процессе? Следовательно, обеспечение возможности проведения демократических выборов – обязанность государства, а не отдельных политических объединений или индивидов». Из этого и обязанностей, принятых Республикой Арменией международными обязательствами, исходит также требование пункта 1 статьи 4 Избирательного кодекса РА, согласно которому «государство, органы государственного управления,

местного самоуправления, формирующие Центральную избирательную комиссию органы и должностные лица, в рамках предоставленных им законодательством полномочий несут ответственность за законность подготовки, организации, проведения выборов». Следовательно, государство обязано обеспечивать такие гарантии, чтобы:

а) в избирательном законодательстве не было недостатков, препятствующих эффективной реализации избирательного права;

б) текущая политическая деятельность четко разграничивалась бы от предвыборной агитации;

в) было бы исключено совмещение политической и благотворительной деятельности;

г) на всех этапах избирательного процесса была бы предупреждена возможность сплетения политических и бизнес-интересов.

Согласно закрепленным в статьях 2 и 4 Конституции РА основополагающим принципам исходным для правового государства является обеспечение таких законодательных и структурных гарантий верховенства политических интересов общества в избирательных процессах, которые исключили бы какую-либо возможность непосредственного сплетения политических и бизнес-интересов в деле формирования представительных органов власти, наделенных первичным мандатом».

Эта правовая позиция не удостоилась достаточного внимания в ходе изменений Избирательного кодекса РА и реформ избирательной системы, в частности, в плане гарантирования выполнения требований статьи 65 Конституции РА, что может существенно способствовать укреплению общественного доверия к избирательной системе и конкретно избирательному процессу.

Из основополагающих принципов основ конституционного строя Конституции РА следует, что в Республике Армения выборы должны стать

фактором преодоления политического противостояния и укрепления основ государственного строя. В действительности постизбирательные процессы более обостряют и политическое, и общественное противостояние, ставя под угрозу такие демократические ценности, как толерантность, плюрализм, сотрудничество, общественное доверие, цивилизованный диалог. Подобная ситуация является также требующей конституционно-правовых решений проблемой, к которой не раз обращался Конституционный Суд РА в своих постановлениях, а также в годовых сообщениях 2006 и 2007 годов.

Конституционный Суд считает, что есть ряд проблем, которые требуют первоочередного решения. Это, в первую очередь, касается действующей избирательной системы. В условиях этой системы последствия всегда могут быть одинаковыми. В основе избирательной системы должен быть принцип “исключения возможных избирательных нарушений”. Этого возможно достичь только в результате коренных реформ системы организации и проведения выборов. Для роста общественного доверия и организации выборов в соответствии с требованиями основополагающих конституционных принципов должен быть проявлен качественно новый подход также в отношении всей системы обжалования избирательных процессов.

Что касается оценки ситуации в рамках спора, ставшего предметом судебного разбирательства, то сопоставляя аргументы и противоположные аргументы сторон, анализируя материалы дела, имеющиеся законодательные регулирования и практику их применения, Конституционный Суд считает, что в рамках действующего правового регулирования, имея в качестве основания те фактические результаты выборов, которые получены на основании требований Избирательного кодекса РА, и в результате их обобщения, в рамках предусмотренной Избирательным кодексом РА компетенции, Центральная избирательная

комиссия РА по результатам выборов Президента Республики от 19 февраля 2008 года иного решения принять не могла.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 3.1. статьи 100 и статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 74 Закона Республики Армения «О Конституционном Суде», Конституционный Суд Республики Армения **П О С Т А Н О В И Л:**

1. Постановление Центральной избирательной комиссии «Об избрании Президента Республики» номер 24-А от 24 февраля 2008 г. оставить в силе.

2. С целью правовой оценки и выяснения законности изменений в итоговых протоколах участковых избирательных комиссий за номерами 01/28, 08/27, 17/02, 20/18, 23/41, 28/15, 33/04, 33/21, 37/03, 37/11, 37/44, решений окружных избирательных комиссий за номерами 30, 31 и 38 об отказе в проведении пересчета, а также представленных заявителями бюллетеней и конвертов голосования и видеоматериалов представить их в Прокуратуру РА для дачи хода в установленном законом порядке.

3. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

8 марта 2008 года
ПКС-736

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного суда Республики Армения