

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ КОНСТИТУЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 2, СТАТЬИ 159  
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РА,  
ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 8 ЗАКОНА РА “О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ САМОВОЛЬНО  
ВОЗВЕДЕННЫХ ЗДАНИЙ, СТРОЕНИЙ И САМОВОЛЬНО ЗАНЯТЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ  
УЧАСТКОВ” И ЧАСТИ 2 – ЦЕЛИКОМ ПОСЛЕ  
СЛОВА “ВКЛАДЧИК” И ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 94 СУДЕБНОГО КОДЕКСА РА  
НА ОСНОВАНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ГРАЖДАНКИ НИНЫ КАЗАРЯН И ДРУГИХ**

г. Ереван

4 апреля 2008г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, Г. Даниеляна, Ф. Тохяна, В. Оганесяна (докладчик), З. Гукасяна, Г. Назаряна Р. Папаяна, В. Погосяна,

с участием:

представителя заявителей К. Межлумяна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу Начальника Управления по анализу законодательства Аппарата Национального Собрания РА А. Хачатряна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия Конституции Республики Армения части 1 статьи 2, статьи 159 Гражданского процессуального кодекса РА, части 1 статьи

8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” и части 2 – целиком после слов “вкладчик” и части 3 статьи 94 Судебного кодекса РА на основании заявления гражданки Нины Казарян и других”.

Поводом к рассмотрению дела явилось заявление в Конституционный Суд граждан Н. Казарян, Х. Оганесяна, А. Арутюнян и А. Оганесян от 19.11.2007г.

Изучив сообщение докладчика по делу, письменные аргументы заявителей, письменные объяснения стороны-ответчика, исследовав Гражданский процессуальный кодекс РА, Закон РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков”, Судебный кодекс РА и другие имеющиеся в деле документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Гражданский процессуальный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 17 июня 1998г., подписан Президентом Республики Армения 7 августа 1998г. и вступил в силу с 1 января 1999г.

Закон РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” принят Национальным Собранием РА 26 декабря 2002г., подписан Президентом Республики Армения 31 января 2003г. и вступил в силу с 22 февраля 2003г. В соответствии со статьей 11 Закона он утратил силу 22 февраля 2005г.

Судебный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 21 февраля 2007г., подписан Президентом РА 7 апреля 2007г. и вступил в силу с 18 мая 2007г.

2. Заявители находят, что часть 1 статьи 2 и статья 159 Гражданского процессуального кодекса РА, данной им правоприменительной практикой содержанием, часть 1 статьи 8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” и

часть 2 – целиком после слов “вкладчик” и часть 3 статьи 94 Судебного кодекса РА противоречат статьям 1, 3, 5, 6, 18, 19, 83.5., 91, 97 и 98 Конституции РА.

В частности, согласно заявителям, по оценке суда первой инстанции общин Арабкир и Канакер-Зейтун г. Еревана и Кассационного Суда РА, они в соответствующем судебном производстве не рассматривались как заинтересованные лица, в результате чего нарушены их права, гарантированные статьями 18 и 19 Конституции РА.

Что касается части 1 статьи 8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков”, то заявители находят, что она, по данному ей правоприменительной практикой толкованию, противоречит статье 18 Конституции РА в той мере, в какой лицо лишается возможности осуществления права на эффективное средство правовой защиты перед государственными органами.

Согласно заявителям, оспариваемые положения статьи 94 Судебного кодекса РА нарушают конституционный принцип независимости судей.

3. Сторона-ответчик, имея в виду, что Закон РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” утратил силу в 2005 году, следовательно, принимая за основание статьи 47 и 60 Закона РА “О Конституционном Суде”, ходатайствует о прекращении производства по настоящему делу в части конституционности части 1 статьи 8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков”.

Учитывая то обстоятельство, что с 1 января 2008 года статья 159 Гражданского процессуального кодекса РА признана утратившей силу, и принимая за основание статьи 47 и 60 Закона РА “О Конституционном Суде”, сторона-ответчик ходатайствует о прекращении производства по настоящему делу в части конституционности статьи 159 Гражданского процессуального кодекса РА. Сторона-ответчик находит также, что между положениями,

закрепленными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса РА и в статьях 3,18 и 19 Конституции РА противоречий нет.

По мнению стороны-ответчика, степень допустимости ограничений, попунктно закрепленная в части 2 статьи 94 Судебного кодекса РА, должна анализироваться в контексте целостности сформулированного в начале части 2 положения и перечисленных пунктов, так как, по их мнению, такая степень допустимости ограничений не влечет противоречия с Конституцией РА, а, напротив, закрепляя запрет на занятие самой предпринимательской деятельностью, в то же время считается допустимым участие в естественном имущественном обороте без права на участие в предпринимательской деятельности (например, приобретение акций). Причем, такое участие, в свою очередь, носит ограниченный характер, в том числе в силу части 3 статьи 94 Судебного кодекса РА.

4. Оспариваемая в заявлении статья 159 Гражданского процессуального кодекса РА утратила силу принятым Национальным Собранием РА 28.11.2007г. Законом РА ЗР-277-Н. Кроме того, оспариваемая статья 159 была помещена в главе 26 Гражданского процессуального кодекса РА, которая Постановлением Конституционного Суда от 28 ноября 2007г. ПКС-719 признана соответствующей Конституции РА. В соответствии со статьей 60 и пунктом 3 статьи 32 Закона РА “О Конституционном Суде” производство по делу Конституционным Судом подлежит прекращению, если относительно поднятого в заявлении вопроса имеется постановление Конституционного Суда.

5. По результатам изучения дела Конституционный Суд находит, что нормы части 2 – целиком после слова “вкладчик” и части 3 оспариваемой статьи 94 Судебного кодекса РА судами общей юрисдикции РА в отношении заявителей не применялись.

Конституционный Суд находит, что понятие “применение” в выражении “...примененного к нему ... положения закона...”, содержащегося в части 6 статьи 101 Конституции РА, а также в словосочетании “...и не применялся”, содержащемся в части 2 статьи 60 Закона РА “О Конституционном Суде”, не касается любой ссылки судебных актов на то или иное положение закона. Оно может рассматриваться как “применение” положения закона только в том случае, когда создает для лица правовые последствия. Во всех тех случаях, когда ссылка имеет извещающий характер или посредством нее внимание стороны судопроизводства обращается на законность ее действий, с точки зрения повышения конституционности вопроса не может рассматриваться как “применение” положения закона.

В соответствии с частью 6 статьи 101 Конституции РА и частью 1 статьи 69 Закона РА “О Конституционном Суде” индивидуальное заявление может представить физическое или юридическое лицо, выступавшее стороной судопроизводства в судах общей юрисдикции и специализированных судах, в отношении которого окончательным судебным актом, решающим исход дела, было применено положение какого-либо закона, которое исчерпало все средства судебной защиты и которое находит, что положение закона, примененное по данному делу, противоречит Конституции. В соответствии со статьями 60 и 32 Закона РА “О Конституционном Суде” рассмотрение дела подлежит прекращению, если заявление не соответствует указанным требованиям.

**6.** Оспариваемая заявителями часть 1 статьи 8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” устанавливает: “Граждане или юридические лица ... в целях признания права в отношении самовольно возведенных зданий, строений или самовольно занятых земельных участков должны обращаться в территориальные подразделения государственного органа, ведущего кадастр недвижимого имущества по месту их нахождения”.

Пункт 6 статьи 101 Конституции РА и часть 1 статьи 69 Закона РА “О Конституционном Суде” предоставляют лицу право обращаться в Конституционный Суд по вопросу конституционности не любого положения закона, а только положения закона, примененного в отношении него.

Что касается вопроса конституционности оспариваемых положений по толкованию, данному им правоприменительной практикой, то заявители в связи с этим по существу поднимают не вопрос определения конституционности указанных положений в соответствии с содержанием, полученным в правоприменительной практике, а вопрос правомерности применения этих положений.

7. Согласно статье 19 Конституции РА необходимость реализации права лица на судебную защиту возникает в том случае, когда он имеет задачу восстановить свои предпологаемо нарушенные права. В основе этого конституционного положения лежит такая логика, что в каждом случае лицо свое право обращения в суд может реализовать только в том случае, когда имеет правовую заинтересованность в связи с данным делом. Созвучно этому конституционному положению оспариваемая часть 1 статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РА предоставила право обращения в суд заинтересованному лицу – лицу, права которого предпологаемо нарушены.

Конституционный Суд одновременно находит, что понятие “заинтересованное лицо” является понятием, подлежащим оценке, и по каждому конкретному делу, исходя из конкретных обстоятельств данного дела, рассматривающий дело суд компетентен оценить это понятие и установить, имеет ли данное лицо правовую заинтересованность в исходе дела.

Конституционный Суд констатирует, что изложенные в заявлении аргументы, а также изучение судебных актов свидетельствуют, что вопрос касается не конституционности норм, на которые ссылаются, а законности отдельных подзаконных актов, ставших предметом обжалования в судебном порядке (в частности, решения Мэра города Еревана от 14 октября 2005г. номер

2191-А, заключенного на его основании договора купли-продажи), и правильного применения законов, полномочием оценки которых и вынесения постановления относительно них Конституционный Суд не наделен.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу в части статьи 159 Гражданского процессуального кодекса РА, части 2 – целиком после слов “вкладчик” и части 3 статьи 94 Судебного кодекса РА, а также части 1 статьи 8 Закона РА “О правовом статусе самовольно возведенных зданий, строений и самовольно занятых земельных участков” прекратить, основываясь на часть 3 статьи 32, части 1, 2 статьи 60, части 1, 7 статьи 69 Закона РА “О Конституционном Суде”.

2. Часть 1 статьи 2 Гражданского процессуального кодекса РА соответствует Конституции Республики Армения.

3. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Г. АРУТЮНЯН**

4 апреля 2008 года

ПКС-747

Перевод сделан издательско-переводческим отделом  
Конституционного Суда Республики Армения