



ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА
СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТЕЙ 1 И 5 СТАТЬИ 156
И ПУНКТА 1 ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 160 КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РА
КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ
НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЙ
КАРЕНА АРУТЮНЯНА, АРТАКА ГЕВОРГЯНА,
ДАВИДА АРУТЮНЯНА, ВАРТГЕЗА ГАСПАРИ**

г. Ереван

9 февраля 2016 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна, А. Гюлюмян, Ф. Тохяна, А. Туняна, А. Хачатряна (докладчик), В. Оганесяна, Г. Назаряна, А. Петросян,

с участием (в рамках письменной процедуры):

заявителей – К. Арутюняна, А. Геворгяна, Д. Арутюняна, В. Гаспари и их представителей А. Зейналяна, Т. Сафаряна и Т. Егоряна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА – главного специалиста Отдела юридической консультации Юридического управления Аппарата Национального Собрания РА А. Сардаряна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции РА (с изменениями от 2005 г.), статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия частей 1 и 5 статьи 156 и пункта 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА Конституции Республики Армения на основании обращений Карена Арутюняна, Артака Геворгяна, Давида Арутюняна, Вартгеза Гаспари”.

Поводом к рассмотрению дела явились обращения Карена Арутюняна, Артака Геворгяна и Давида Арутюняна, Вартгеза Гаспари, зарегистрированные в Конституционном Суде РА соответственно 19 августа, 9 ноября и 24 декабря 2015 г.

Процедурными решениями Конституционного Суда РА от 8 сентября 2015 г. ПРКС-55, от 4 декабря 2015 г. ПРКС-74 и от 19 января 2016 г. ПРКС-3 обращения приняты к рассмотрению, и Конституционный Суд, руководствуясь статьей 39 Закона РА “О Конституционном Суде”, определил до начала судебного разбирательства соединить указанные дела и рассмотреть их в одном и том же заседании Суда.

Изучив письменное сообщение докладчика по делу, письменные объяснения стороны-заявителя и стороны-ответчика, исследовав Кодекс административного судопроизводства РА и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Кодекс административного судопроизводства РА (далее – Кодекс) принят Национальным Собранием РА 5 декабря 2013 года, подписан Президентом Республики Армения 28 декабря 2013 года и вступил в силу с 7 января 2014 года.

Части 1 и 5 статьи 156 Кодекса устанавливают:

“1. Кассационная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть подана до срока, установленного для вступления этого акта в законную силу, за исключением случаев обжалования судебного акта по основанию, предусмотренному частью 3 настоящей статьи.

...

5. Кассационная жалоба, поданная по истечении установленных частями 1-3 настоящей статьи сроков, может быть при-

нята Кассационным судом к производству, если представлено ходатайство о признании пропуска соответствующего срока уважительным и суд его удовлетворил”.

Пункт 1 части 1 статьи 160 Кодекса устанавливает:

“1. Кассационная жалоба оставляется без рассмотрения, если:

1) кассационная жалоба подана по истечении установленного срока и отсутствует или отклонено ходатайство о восстановлении пропущенного срока ...”.

2. Процессуальная предыстория соединенного дела сводится к следующему:

2.1. В части обращения Карена Арутюняна:

Полиция РА представила в Административный суд РА исковое заявление против Карена Арутюняна с требованием о привлечении его к административной ответственности. Решением Административного суда РА от 25.07.2014 г. иск удовлетворен. Представитель Карена Арутюняна представил в Административный апелляционный суд РА апелляционную жалобу против указанного решения Административного суда РА, а Административный апелляционный суд РА решением от 18.12.2014 г. отклонил указанную жалобу, оставив без изменений решение Административного суда РА от 25.07.2014 г. Против указанного решения представитель Карена Арутюняна подал кассационную жалобу, требуя отменить вышеупомянутое решение Административного апелляционного суда РА и отправить дело на новое рассмотрение или прекратить производство по делу. Палата по гражданским и хозяйственным делам Кассационного Суда РА 11.02.2015 г. вынесла решение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения”, отметив, что “в данном случае подавшему жалобу лицу решение Апелляционного суда от 18.12.2014 г. отправлено 19.12.2014 г., оно получено им 20.12.2014 г., настоящая кассационная жалоба против решения Апелляционного суда от 18.12.2014 г. была сдана на почту 20.01.2014 г., то есть спустя один день по истечении установленного законом срока подачи кассационной жалобы, и не было

представлено ходатайство о признании пропуска срока подачи кассационной жалобы уважительным и восстановлении срока”.

2.2. В части обращения Артака Геворгяна:

Полиция РА обратилась в Административный суд РА, требуя привлечь Артака Геворгяна к административной ответственности. Решением Суда от 10.02.2015 г. иск был удовлетворен. Представитель Артака Геворгяна представил в Административный апелляционный суд РА апелляционную жалобу против указанного решения Административного суда РА, а Административный апелляционный суд РА решением от 10.06.2015 г. отклонил апелляционную жалобу и оставил без изменений решение Административного суда РА от 10.02.2015 г. Против указанного решения представитель Артака Геворгяна подал кассационную жалобу. 26.08.2015 г. Кассационный Суд РА вынес решение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения”, мотивируя, что подавшее жалобу лицо “... представило кассационную жалобу в Кассационный Суд 22.07.2015 г. (основание - почтовый конверт), то есть по истечении установленного законом месячного срока для подачи кассационной жалобы, и не представило ходатайство о признании пропуска срока подачи кассационной жалобы уважительным и его восстановления”.

2.3. В части обращения Давида Арутюняна:

“Полиция РА обратилась в Административный суд РА, требуя привлечь Давида Арутюняна к административной ответственности. Решением Суда от 05.11.2014 г. иск был удовлетворен. Решением Административного апелляционного суда РА от 24.06.2015 г. поданная Давидом Арутюняном апелляционная жалоба отклонена и решение Административного суда РА от 05.11.2014 г. оставлено без изменений. Против указанного решения представителем Давида Арутюняна представлена кассационная жалоба. Кассационный Суд 26.08.2015 г. вынес решение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения”, мотивируя, что подавшее жалобу лицо “... представило кассационную жалобу в Кассационный Суд 27.07.2015 г., то есть по истечении установленного законом месячного срока

для подачи кассационной жалобы и не представило ходатайство о признании пропуска срока подачи кассационной жалобы уважительным и его восстановлении”.

2.4. В части обращения Вартгеца Гаспари:

“Полиция РА обратилась в Административный суд РА, требуя привлечь Вартгеца Гаспари к административной ответственности. Решением Суда от 02.10.2014 г. иск был удовлетворен. Решением Административного апелляционного суда РА от 07.04.2015 г. поданная представителем Вартгеца Гаспари апелляционная жалоба отклонена и решение Административного суда РА от 02.10.2014 г. оставлено без изменений. Против указанного решения представителем Вартгеца Гаспари представлена кассационная жалоба. Кассационный Суд 03.06.2015 г. вынес решение “Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения”, мотивируя, что подавшее жалобу лицо кассационную жалобу “... представило 11.05.2015 г., то есть по истечении установленного законом срока для подачи кассационной жалобы. Одновременно подавшее жалобу лицо представило ходатайство о признании уважительной причины пропуска установленного законом срока для подачи кассационной жалобы и восстановлении пропущенного срока Кассационный Суд констатирует, что ... согласно почтовому удостоверению к сопроводительному письму он получил решение Апелляционного суда 10.04.2014 г., между тем кассационная жалоба представлена 11.05.2015 г., то есть по истечении установленного законом срока подачи кассационной жалобы. ... То есть ходатайство подавшего жалобу лица не обосновано и подлежит отклонению, так как аргумент представителя Вартгеца Гаспари о признании уважительной причины пропуска срока не обоснован, в частности, по причине того, что он не содержит какой-либо мотивировки для периода от 10.04.2014 г. до 11.05.2015 г.”.

3. Заявители, анализируя оспариваемые положения Кодекса административного судопроизводства РА, отмечают, что их содержание сводится к тому, что подающее жалобу лицо для реа-

лизации права “пропуска” установленного месячного срока для подачи кассационной жалобы даже по независящим от его воли причинам (например, по причине позднего получения судебного акта по почте), признания его уважительным, представления кассационной жалобы в течение месячного срока с момента получения судебного акта должно в отдельном ходатайстве просить Кассационный Суд разрешить реализовать его право, а пределы и рамки усмотрения Кассационного Суда законом каким-либо образом не установлены. Заявители считают также, что установленный законом месячный срок для обжалования судебного акта означает, что подавшее жалобу лицо может представить свою жалобу в любой день в течение этого срока, в том числе в последний день срока. В данном случае подавшее жалобу лицо, помимо действий по ознакомлению с обжалуемым судебным актом, обсуждению, разработке, согласованию основных тезисов жалобы с доверителем, в зависимости от своей трудовой нагрузки, а также других имеющих отношения к этому обстоятельству, сам определяет возможный день подачи жалобы в месячный срок с учетом этих обстоятельств, который в определенных случаях может быть также последним днем установленного срока. Между тем по не зависящий от воли подавшего жалобу лица причине, каковой является позднее получение обжалуемого судебного акта по почте, срок, установленный для подачи им жалобы, сокращается, если срок обжалования должен рассчитываться со дня оглашения акта, а не со дня его получения. Причем в этом случае не имеет значения, с опозданием на сколько дней подавшее жалобу лицо получает судебный акт.

Основываясь на правовые позиции, закрепленные в ряде постановлений и решений Конституционного Суда РА и Европейского суда по правам человека, заявители считают, что установление обязанности обжалования судебного акта апелляционного суда, разрешающего дело по существу, в более короткий срок, вместо установленного законодательством месячного срока для совершения этого действия, и возложение этого на лицо, подавшее жалобу, является несоразмерным ограничением права на доступность суда.

В результате сопоставительного анализа оспариваемых положений заявители пришли к заключению, что части 1 и 5 статьи 156, пункт 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА настолько, насколько не предусматривают обязанность судов в силу права признавать уважительным срок, пропущенный по причинам, не зависящим от воли подающего жалобу лица, противоречат статьям 18 и 19 Конституции РА (с изменениями от 2005 г.) и статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

4. Ответчик, возражая против аргументов заявителей, считает, что положения частей 1 и 5 статьи 156, пункта 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА соответствуют статьям 18 и 19 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2005 г.).

По мнению ответчика, хотя месячный срок обжалования судебных актов, разрешающих дело по существу, рассчитывается с момента их оглашения, вместе с тем законодатель путем закрепления правовых гарантий обеспечил возможность эффективного осуществления права лиц на обжалование. Законодатель установил также правовую возможность восстановления пропущенного процессуального срока. Она представляет собой определенную правовую процедуру, в рамках которой суд оценивает уважительность причин пропуска процессуального срока.

Обращаясь к правовым позициям, выраженным в решении Совета Председателей судов РА от 22 декабря 2000 г. номер 36 и Постановлении Конституционного Суда РА от 16 октября 2012 г. ПКС-1052, ответчик считает, что восстановление пропущенного срока является одним из тех вопросов, где суд компетентен проявлять усмотрение, однако судебное усмотрение должно осуществляться не своевольно, а в рамках закона. Решающей в вопросе восстановления пропущенного срока является уважительность причин, что считается исходной точкой при вынесении судом решения.

Согласно ответчику, в международной практике в вопросе восстановления пропущенного срока правовые регулирования

существенно отличаются. Однако ответчик также аргументирует, что, как правило, уважительными считаются те случаи, когда лицо по объективным, не зависящим от него причинам не имело возможности подать жалобу в установленный законом срок.

Обращаясь к вопросу правомерного осуществления дискреционных полномочий судов, ответчик считает, что предупреждению формирования не единой или противоречивой правоприменительной практики способствовало бы законодательное установление тех критериев или приблизительного неисчерпывающего круга оснований уважительности причин пропуска процессуального срока, которые в каждом случае будут исходными для судов при оценке уважительности пропущенного срока.

В заключение ответчик считает, что заявители получили судебные акты своевременно, не соблюли установленную законом процедуру восстановления пропущенного срока, поэтому суд вообще не сделал предметом обсуждения вопрос уважительности причин пропуска срока. По мнению ответчика, предполагаемое нарушение прав заявителей не обусловлено конституционностью нормы закона, а связано с обстоятельством несоблюдения ими требований закона. Следовательно, есть основание для прекращения производства по настоящему делу.

5. По настоящему делу Конституционный Суд считает необходимым при оценке конституционности оспариваемых норм исходить из:

- необходимости обеспечения публичной властью эффективной защиты на основании ратифицированных Республикой Армения международных договоров относительно основных прав и свобод человека (статьи 3 и 81 Конституции РА (с изменениями от 2015 года);
- из необходимости гарантирования закрепленных в частях 1 статьи 61 и 62 Конституции РА (с изменениями от 2015 года) права на эффективную судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство, учитывая пра-

вовые позиции, выраженные в постановлениях Конституционного Суда РА.

Одновременно в рамках рассмотрения настоящего дела Конституционный Суд считает необходимым констатировать следующее:

- а) изучение обращений и представленных в них обоснованный свидетельствует, что они, по сути, касаются не части 1 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА в целом, а только положения этой части, гласящего, что “кассационная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть подана до срока, установленного для вступления этого акта в законную силу”;
- б) в момент регистрации обращений действовала Конституция Республики Армения с изменениями от 2005 года, и заявители посчитали спорными оспариваемые правовые положения с точки зрения их соответствия статьям 18 и 19 Конституции в этой редакции. Учитывая то обстоятельство, что главы 1-3 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2015 года) вступили в силу с 22 декабря 2015 года, вопрос конституционности оспариваемых в рамках настоящего дела положений является предметом рассмотрения в контексте частей 1 статей 61 и 63 Конституции (с изменениями от 2015 года).

6. Конституционный Суд РА, учитывая правовые позиции, выраженные в связи с тем же вопросом в своих Постановлениях ПКС-1052, ПКС-1062 и ПКС-1249, и по результатам анализа правовой практики Европейского суда по правам человека и отдельных стран относительно проблемы института обжалования судебных актов, в рамках рассмотрения настоящего дела переутверждает выраженную им ранее правовую позицию о том, что **законодательно должны быть установлены необходимые и достаточные гарантии получения подавшим жалобу лицом судебного акта полностью и в разумный срок и эффективной реализации его права на доступность суда и справедливое судебное разбирательство.**

Конституционный Суд в рамках предмета рассмотрения по настоящему делу отметил важность Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 15 декабря 2004 года номер (2004)20 “Относительно судебного пересмотра административных актов”, которой установлены отдельные правовые стандарты эффективного судебного контроля за административными актами. В частности, речь идет о: а) предоставлении разумного срока для обжалования административного акта (пункт 46); б) установлении разумного срока для оспаривания законности административного акта (пункт 47); в) моменте извещения лица об административном акте как начале отсчета срока обжалования (пункт 48).

Итак, пунктом 46 упомянутой Рекомендации государствам-участникам Комитета министров Совета Европа предлагается “... гарантировать предоставление сторонам разумного времени для возбуждения их дела в суде”, причем обязательно учитывая то обстоятельство, что “если срок подачи искового заявления будет слишком короток, стороны будут лишены возможности обжаловать административный акт”. Пункт 47 той же Рекомендации обязывает государства-участников установить разумный срок для оспаривания в суде законности административного акта с целью обеспечения эффективного доступа к судебному пересмотру, в том числе национальным законодательством уточняя термин “разумный срок”.

Одновременно в соответствии с требованиями пункта 48 той же Рекомендации Комитет министров Совета Европы предлагает государствам-участникам учитывать то, что начало течения срока обжалования административного акта не следует напрямую увязывать с моментом, когда физическое или юридическое лицо узнало или должно было узнать о соответствующем акте, **считает очевидным, что отсчет этого срока начинается с момента уведомления лица об этом акте**, и в связи с этим обстоятельством предлагает государствам-участникам установить также момент уведомления о соответствующем акте как начало отсчета срока обжалования.

На основании вышеуказанного Конституционный Суд РА считает, что несмотря на тот факт, что срок обжалования судебных актов, как правило, отсчитывается с момента оглашения, тем не менее необходимы достаточные законодательные гарантии, которые обеспечат эффективную реализацию прав лица на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

7. В рамках рассмотрения по настоящему делу Конституционный Суд РА констатирует, что:

- а) логика правового регулирования части 1 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА сопоставима с логикой правовых регулирований пункта 3 части 1 статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса РА, являющегося предметом рассмотрения по делу ПКС-1052, и части 1 статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса РА, являющейся предметом рассмотрения по делу ПКС-1062;
- б) логика правового регулирования части 5 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА сопоставима с логикой правовых регулирований частей 1 и 2 статьи 380 Уголовно-процессуального кодекса РА, являющихся предметом рассмотрения по делу ПКС-1052;
- в) логика правового регулирования пункта 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА сопоставима с логикой правового регулирования пункта 1 части 2 статьи 414.1 Уголовно-процессуального кодекса РА, являющегося предметом рассмотрения по делу ПКС-1249.

На основании вышеупомянутых выводов, учитывая равноценность содержания положений, ставших предметом рассмотрения в Постановлениях ПКС-1052, ПКС-1062 и ПКС-1249, и оспариваемых по настоящему делу положений, аргументируя, что закрепленные в указанных Постановлениях правовые позиции применимы также к являющимся предметом рассмотрения по настоящему делу положениям, Конституционный Суд

принимает за основу выраженные Конституционным Судом правовые позиции относительно вопроса конституционности положений, ставших предметом рассмотрения в вышеупомянутых Постановлениях.

В частности, Конституционный Суд в своем Постановлении ПКС-1249 отметил: "... когда причиной пропуска установленного законом срока подачи кассационной жалобы в Кассационный Суд является обстоятельство позднего получения соответствующего обжалуемого судебного акта подающим жалобу лицом по не зависящим от него причинам, то подающее жалобу лицо должно представить ходатайство о восстановлении пропущенного срока, приложив к нему доказательства, удостоверяющие, свидетельствующие о соответствующем обстоятельстве, а Кассационный Суд с учетом данного обстоятельства должен удовлетворить данное ходатайство. В этом случае пропущенный срок восстанавливается Кассационным Судом в силу права (*ex jure*), аргументируя это в соответствующем судебном акте".

8. Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что из заявителей Вартгез Гаспари приложил к кассационной жалобе также ходатайство о восстановлении пропущенного срока и доказательство, удостоверяющее, свидетельствующее о позднем получении судебного акта по не зависящим от подающего жалобу лица причинам (прилагаемое к сопроводительному письму почтовое удостоверение), которым удостоверялось, что Вартгез Гаспари получил решение Административного апелляционного суда РА 10 апреля 2015 года. Это аргументируется также Кассационным Судом РА.

Кассационный Суд 3 июня 2015 года по административному делу номер ЧҮ/0277/05/14 вынес решение "Об оставлении кассационной жалобы без рассмотрения", отметив, что "... ходатайство подающего жалобу лица не обосновано и подлежит отклонению, так как аргумент представителя Вартгеца Гаспари относительно признания причины пропуска срока уважительной не обоснован, в частности, по причине того, что не со-

держит какой-либо мотивировки для периода с 10.04.2014 года по 11.05.2015 год”. Подобное заключение непонятно, если учитывать, что обжалуемое решение Административного апелляционного суда РА принято 07.04.2015 года.

В связи с упомянутым решением Конституционный Суд считает необходимым отметить, что несмотря на то обстоятельство, что в упомянутом решении в шести случаях вместо “2015 года” указана дата “2014 года”, вместе с тем **Кассационный Суд РА также удостоверяет, что представлено доказательство, удостоверяющее, свидетельствующее о позднем получении судебного акта подающим жалобу лицом по не зависящим от него причинам, - прилагаемое к сопроводительному письму почтовое удостоверение.** Одновременно констатировано, что согласно этому удостоверению, заявитель “получил решение Апелляционного суда 10.04.2014 года, в то время как кассационная жалоба подана 11.05.2015 года, то есть по истечении установленного законом срока подачи кассационной жалобы”. Однако не было учтено то обстоятельство, что 10 мая 2015 года был нерабочим днем, а согласно части 5 статьи 52 Кодекса административного судопроизводства РА “в случае, когда последний день процессуального срока приходится на предусмотренный законом нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день”.

Материалы дела свидетельствуют, что в вопросе применения этой нормы в судебной практике имеются различные подходы и не гарантировано конституционное требование единообразного применения закона.

Конституционный Суд в то же время констатирует, что в рамках рассмотрения данного дела последовательно не учитывались также закрепленные в вышеупомянутых Постановлениях Конституционного Суда ПКС-1052 и ПКС-1062 правовые позиции относительно проблемы.

9. Конституционный Суд считает необходимым констатировать, что после принятия Постановлений ПКС-1052, ПКС-

1062 и ПКС-1249 институт обжалования судебных актов не был подвергнут соответствующим комплексным законодательным регламентированиям, тем самым не были реализованы четкие и последовательные правовые позиции, закрепленные в вышеупомянутых Постановлениях Конституционного Суда РА.

Конституционный Суд констатирует также, что законодательные регламентирования по вопросу предмета рассмотрения необходимы, в частности, с целью нахождения в рамках единой уголовно-процессуальной, гражданско-процессуальной и административно-процессуальной политике равноценных решений в части предварительных условий подачи жалобы относительно судебных актов.

Это обстоятельство обусловлено также тем, что согласно части 2 статьи 9 Закона Республики Армения “О правовых актах” “законы должны соответствовать Конституции и не должны противоречить постановлениям Конституционного Суда Республики Армения”, что предполагает, что постановления Конституционного Суда получают смысл и содержание, становятся источником права в своей целостности, имея в основе выраженные в тех же постановлениях правовые позиции.

В этом контексте Конституционный Суд считает положительным то, что утверждение официального представителя стороны-ответчика о том, что “... в целом пресечению формирования не единой или противоречивой правоприменительной практики может способствовать законодательное установление тех критериев или приблизительного, неисчерпывающего круга оснований уважительного пропуска процессуального срока, который в любом случае станет исходным для судов при оценке уважительности пропущенного срока”, представленное в рамках объяснения по настоящему делу, представленному Национальным Собранием РА 30 ноября 2015 года, также свидетельствует об указанном обстоятельстве”.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2005 года), статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Положение части 1 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА “кассационная жалоба на судебный акт, разрешающий дело по существу, может быть подана до срока, установленного для вступления этого акта в законную силу...” соответствует Конституции Республики Армения постольку, поскольку созвучно правовым позициям, выраженным относительно того же вопроса в Постановлениях Конституционного Суда РА ПКС-1052 и ПКС-1062, гарантирует предоставление судебного акта в установленном законом порядке и сроки лицу, имеющему право подачи жалобы, и по не зависящим от него причинам пропуск этого срока при наличии соответствующего ходатайства и доказательств в силу права (*ex jure*) признается уважительным.

2. Часть 5 статьи 156 Кодекса административного судопроизводства РА признать противоречащей требованиям частей 1 статей 61 и 63 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2015 года) и недействительной в той части, которой восстановление пропущенного срока подачи жалобы по причинам, не зависящим от лица, имеющего право подачи жалобы, оставляется на усмотрение суда и при наличии соответствующего ходатайства и доказательств в силу права (*ex jure*) не признается уважительным.

3. Пункт 1 части 1 статьи 160 Кодекса административного судопроизводства РА соответствует Конституции Республики Армения постольку, поскольку созвучно правовым позициям, выраженным относительно того же вопроса в Постановлении Конституционного Суда РА ПКС-1249, гарантируется признание в силу права (*ex jure*) уважительным пропуска установленного для подачи жалобы срока по причинам, не зависящим от

лица, имеющего право подать жалобу, при наличии соответствующего ходатайства и доказательств.

4. Исходя из требований пункта 9.1 статьи 64 и части 12 статьи 69 Закона РА “О Конституционном Суде”, а также пункта 1 части 1 статьи 182 Кодекса административного судопроизводства РА, принятый по делу заявителя Вартгеза Гаспари окончательный судебный акт на основании нового обстоятельства подлежит пересмотру в установленном законом порядке.

5. Согласно части 2 статьи 102 Конституции Республики Армения (с изменениями от 2005 года) настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента оглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

9 февраля 2016 года
ПКС-1254