

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

**ПО ДЕЛУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ВОПРОСА СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТИ 2 СТАТЬИ
263 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РА КОНСТИТУЦИИ
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ НА ОСНОВАНИИ ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАНИНА
АЛЬБЕРТА ИСКАНДАРЯНА**

г. Ереван

21 декабря 2010 г.

Конституционный Суд Республики Армения в составе Г. Арутюняна (председательствующий), К. Балаяна (докладчик), Ф. Тохяна, М. Топузьяна, А. Хачатряна, В. Оганесяна, Г. Назаряна, А. Петросян, В. Погосяна,

с участием заявителя А. Искандаряна,

привлеченного в качестве стороны-ответчика по делу официального представителя Национального Собрания РА – советника Председателя Национального Собрания РА Д. Мелконяна,

согласно пункту 1 статьи 100, пункту 6 части 1 статьи 101 Конституции Республики Армения, статьям 25, 38 и 69 Закона РА “О Конституционном Суде”,

рассмотрел в открытом заседании по письменной процедуре дело “Об определении вопроса соответствия части 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА Конституции Республики Армения на основании обращения гражданина Альберта Искандаряна”.

Поводом к рассмотрению дела явилось зарегистрированное в Конституционном Суде РА 15.06.2010г. обращение А. Искандаряна.

Изучив письменное сообщение докладчика по делу, письменные объяснения сторон, исследовав Уголовно-процессуальный кодекс

Республики Армения и имеющиеся в деле другие документы, Конституционный Суд Республики Армения **УСТАНОВИЛ:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс РА принят Национальным Собранием РА 1 июля 1998 года, подписан Президентом РА 1 сентября 1998 года и вступил в силу с 12 января 1999 года.

Оспариваемая часть 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА, озаглавленной “Опротестование постановления о прекращении производства по уголовному делу или о прекращении уголовного преследования”, устанавливает:

“2. В течение 7 суток с момента получения протеста прокурор выносит постановление об отклонении или удовлетворении протеста. Копия вынесенного постановления незамедлительно направляется лицу, представившему протест. Постановление прокурора об отклонении протеста в связи с прекращением производства по делу или прекращением уголовного преследования может быть опротестовано в суд в течение 7 суток с момента получения его копии”.

Законом от 21.02.2007г. ЗР-93-Н “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РА” в статью 263 Кодекса внесено изменение. Указанным Законом часть 2 статьи 263 Кодекса излагается в действующей редакции.

2. Процессуальная предыстория по делу сводится к тому, что заявитель Альберт Искандарян 24.01.2008г. сообщил в Эребунийский отдел полиции РА о преступлении. 04.04.2008г. по подготовленным материалам было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное постановление было опротестовано заявителем в суд общей юрисдикции общин Эребуни и Нубарашен, решением которого от 20.06.2008г. процессуальный акт отменен.

04.09.2008г. в Эребунийском следственном отделе возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 325 Уголовного кодекса РА, и проведено предварительное следствие. Решением старшего следователя следственного отдела Нор Норка Полиции РА от 19.06.2009г. производство по уголовному делу прекращено. Упомянутое решение опротестовано вышестоящему прокурору, постановлением которого от 06.07.2009г. протест отклонен. То же решение опротестовано в суд общей юрисдикции общин Аван и Нор Норк города Еревана, решением которого от 08.09.2009г. протест об отмене решения старшего следователя следственного отдела Нор Норка города Еревана от

19.06.2009г. “О прекращении производства по уголовному делу” и о признании уважительным пропуска срока обращения в суд отклонен.

Упомянутое решение суда общей юрисдикции общин Аван и Нор Норк города Еревана опротестовано в Апелляционный Уголовный Суд РА. Последний своим решением от 16.10.2009г. отклонил представленный заявителем апелляционный протест, а оспариваемый судебный акт оставил в законной силе. Упомянутое решение Апелляционного Уголовного Суда РА заявитель опротестовал в Кассационный Суд РА, постановлением которого от 16.12.2009г. “О возвращении кассационного протеста” представленный кассационный протест возвращен.

3. Сторона-заявитель находит, что часть 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА противоречит статьям 18 и 19 Конституции РА с той мотивировкой, что законодатель статьями 263 и 290 Уголовно-процессуального кодекса РА установил два разных срока опротестования постановлений того же характера и по тем же признакам, и если лицо не может определиться в них, лишается возможности защиты материального права.

По оценке заявителя, часть 1 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА для опротестования постановления о прекращении производства по уголовному делу или о прекращении уголовного преследования устанавливает только право обращения к вышестоящему прокурору в течение 7 суток, а часть 2 этой нормы – еще 7 суток, однако в этой норме императивным требованием является опротестование именно постановления прокурора, а не решения следователя. Несмотря на то что положения части 1 статьи 263 об опротестовании решения вышестоящему прокурору и части 2 об опротестовании в суд постановления вышестоящего прокурора не являются императивными: неуказание в них одновременно конкретного срока обращения в суд, по мнению заявителя, приводит к тому, что в судебной практике складывается мнение о том, что установлен срок защиты прав в 14 суток: 7 суток - на обращение к вышестоящему прокурору и 7 суток - на опротестование полученного постановления вышестоящего прокурора. Подобная нечеткость привела к нарушению конкретного права.

4. Согласно стороне-ответчику, оспариваемая норма соответствует Конституции РА по следующей мотивировке. Часть 2 статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса РА, в уголовном судопроизводстве выделяя из всех возможных процессуальных решений и действий досудебного производства

несколько, четко устанавливает, что они также являются предметом судебного контроля. Устанавливая законодательные основания судебного контроля за досудебным производством, а также круг решений и действий, являющихся предметом судебного контроля, Уголовно-процессуальный кодекс РА, учитывая важность особых сроков и процедур опротестования некоторых актов, отдельными нормами установил особую процедуру опротестования этих решений.

Статьи 290 и 263 Уголовно-процессуального кодекса РА соотносятся как часть и целое, так как последнее правовое положение непосредственно регулирует порядок опротестования постановлений о прекращении производства по уголовному делу и о прекращении уголовного преследования. Поэтому постановление о прекращении производства по уголовному делу и о прекращении уголовного преследования должно опротестовываться в порядке, установленном статьей 263.

Ответчик находит, что оспариваемое положение удовлетворяет требование правовой определенности и гарантирует право лица на судебную защиту, гарантированное статьями 18 и 19 Конституции РА.

5. Изучение заявления свидетельствует, что заявитель в основном поднимает вопрос предполагаемой коллизии между двумя нормами Уголовно-процессуального кодекса РА, а именно между частью 3 статьи 290 и оспариваемой частью 2 статьи 263 Кодекса. Эта коллизия проявляется в том, что в отличие от установленного частью 3 статьи 290 месячного срока для обращения в суд со дня истечения месячного срока после подачи протеста, оспариваемая норма требует опротестовать в суд постановление, принятое прокурором в результате рассмотрения протеста против постановления о прекращении производства по уголовному делу, в семидневный срок. Причем, если в частях 1 и 2 статьи 290 акцентируются обстоятельства “...предусмотренные настоящим Кодексом решения” и “в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом”, то часть 3 не содержит какой-либо отличной от данного правового регулирования ссылки о возможности иного регламентирования.

Учитывая указанное обстоятельство, Конституционный Суд считает необходимым рассмотреть проблему в свете содержания (предмета) и четкости правового регулирования частей 2 и 3 статьи 290 и части 2 статьи 263 Кодекса.

Часть 2 статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса РА устанавливает: “Суд **в случаях и в порядке**, установленных настоящим Кодексом, рассматривает протесты на законность решений и действий

органов дознания, следователя, прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность”. Из формулировки “...**в случаях и в порядке**, предусмотренных настоящим Кодексом” указанного положения следует, что не все решения органов, осуществляющих уголовное преследование в досудебном производстве, могут быть непосредственно опротестованы в суде. Перечень решений, подлежащих опротестованию в судебном порядке, в числе прочего, установлен в части 2 статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса РА, согласно которому в суде могут быть опротестованы отказ органа дознания, следователя и прокурора в приеме сообщений о преступлениях, в возбуждении уголовного дела, а также решения о приостановлении, прекращении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования **также в случаях, предусмотренных Кодексом**. Формулировка “**в случаях, предусмотренных Кодексом**” в части 2 статьи 290 Кодекса означает, что Кодексом может быть установлен опосредованный порядок опротестования указанных в части 2 статьи 290 решений и предъявлено требование исчерпать предусмотренные Кодексом средства внесудебной защиты до обращения за судебной защитой. Причем, что касается конституционности внесудебного порядка опротестования решений, принятых вышеупомянутыми субъектами в досудебном производстве, то к этой проблеме Конституционный Суд обратился в своем Постановлении от 7 декабря 2009 года ПКС-844.

В свою очередь, статья 263 Кодекса установила двухступенчатую систему опротестования указанного в части 2 статьи 290 постановления о прекращении производства по уголовному делу или о прекращении уголовного преследования, согласно которой в досудебном производстве указанное постановление сначала должно быть опротестовано вышестоящему прокурору, а затем в суд первой инстанции по месту нахождения органа, осуществляющего производство.

Что касается вопроса соотношения статей 290 и 263 Уголовно-процессуального кодекса РА **касательно установления срочного порядка**, то Конституционный Суд констатирует, что если Кодекс в других правовых положениях предусматривает отклонение от установленного частью 3 статьи 290 общего порядка, то во избежание правовой неопределенности было необходимо хотя бы добавить словосочетание “если иное не предусмотрено настоящим Кодексом”. Нынешняя редакция и регулирование сроков в двух указанных статьях четко не разграничены, что, как свидетельствуют материалы по делу, являющемуся предметом рассмотрения, представляет реальную угрозу нарушения прав человека. Это несоответствие возникло по причине того, что в результате изложения в новой редакции части 2 статьи

263 Кодекса Законом от 21.02.2007г. ЗР-93-Н она не рассмотрена в системной целостности с правовым регулированием части 3 статьи 290. До внесения изменения это положение просто устанавливало, что “отказ прокурора в удовлетворении протеста, поданного в связи с прекращением производства по делу или с прекращением уголовного преследования, может быть опротестован в суд”. Естественно, что при подобной формулировке не было упомянутого несоответствия.

6. Конституционный Суд считает необходимым констатировать также, что к данной проблеме Кассационный Суд РА обратился не только в рамках решения от 16.12.2009г. о возвращении кассационного протеста заявителя, в котором необходимо отметить применение Апелляционным Судом части 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА. В своем решении, вынесенном по существу дела, ЕАДС /0014/11/09 от 2010 года, рассматривая вопрос соотношения статьи 290 и части 3 статьи 185 Уголовно-процессуального кодекса РА (касается опротестования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по которому Законом ЗР-93-Н от 21.02.2007г. предусмотрено регулирование сроков, характерное части 2 статьи 263 Кодекса), Кассационный Суд РА констатировал, что “...между ними имеется прямое противоречие”, следовательно, “...относительно отношений, являющихся предметом рассмотрения, должно действовать правило статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса РА, как правового акта, вступившего в силу раньше”.

Одновременно Судебный департамент РА в своей справке, представленной в Конституционный Суд РА 15.12.2010г., в свою очередь аргументировал, что между частью 2 статьи 263 и частью 3 статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса РА имеется противоречие.

Сторона-ответчик также не возражает, что между правовым регулированием сроков двух упомянутых положений есть несоответствие, однако утверждает, что при рассмотрении их в рамках соотношения части и целого вопроса конституционности не возникает.

Конституционный Суд РА находит, что положения части 2 статьи 263 и части 3 статьи 290 Уголовно-процессуального кодекса РА как соотношение частичного и общего четко не взаимосогласованы, а также в судебной практике не сформировался такой прецедент толкования части 3 статьи 290, части 3 статьи 185 и части 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА в системном целостности, чтобы на практике для лица была обеспечена полноценная реализация гарантированного статьей 18 Конституции РА права доступности суда и эффективных средств судебной защиты прав.

Исходя из результатов рассмотрения дела и руководствуясь пунктом 1 статьи 100, статьей 102 Конституции Республики Армения, статьями 63, 64 и 69 Закона Республики Армения “О Конституционном Суде”, Конституционный Суд Республики Армения **ПОСТАНОВИЛ**:

1. Положение “Постановление прокурора об отклонении протеста в связи с прекращением производства по делу или прекращением уголовного преследования может быть опротестовано в суд в течение 7 суток с момента получения его копии”, закрепленное в части 2 статьи 263 Уголовно-процессуального кодекса РА, при несоответствии правовому регулированию части 3 статьи 290 того же Кодекса и в рамках содержания, данного ему в судебной практике по настоящему делу, признать противоречащим статье 18 Конституции Республики Армения и недействительным.

2. Учитывая, что правомерное решение этой проблемы и преодоление противоречивого правового регулирования предполагает также необходимость законодательных изменений, а также имея в виду, что непосредственная недействительность нормы, признанной противоречащей Конституции РА в пункте 1 заключительной части настоящего Постановления, неизбежно создаст неблагоприятные последствия в плане защиты прав человека, по основаниям части 3 статьи 102 Конституции РА и части 15 статьи 68 Закона РА “О Конституционном Суде” установить окончательный срок утраты силы правовой нормы, признанной в настоящем Постановлении противоречащей Конституции РА и недействительной, 30 июня 2011г.

3. Согласно части второй статьи 102 Конституции Республики Армения настоящее Постановление окончательно и вступает в силу с момента провозглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

Г. АРУТЮНЯН

21 декабря 2010 года
ПКС-930

Перевод сделан издательско-переводческим отделом
Конституционного Суда Республики Армения