



ՆԱԻՐԱ ՕԳԱՆԵՏՅԱՆ

*Помощник Председателя
Конституционного Суда РА,
преподаватель кафедры гражданского права
и гражданского процессуального права
Российско-Армянского университета,
кандидат юридических наук*

DOI: 10.59560/18291155-2023.1-48

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИММУНИТЕТА ДЕПУТАТОВ КАК КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ГАРАНТИИ ИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ¹

Аннотация

Вопросы касательно статуса парламентария относятся к числу дискуссионных и в обществе, и в правоведении. В частности, острую полемику вызывает такой важный элемент статуса парламентария, как объем и содержание парламентского иммунитета.

Конституция наделила ряд должностных лиц, осуществляющих важные конституционные функции, иммунитетом, цель которого – прежде всего гарантирование нормальной и эффективной деятельности этих лиц, а также защита от неправомерного вмешательства в их полномочия и необоснованного преследования. В частности, в Конституции РА закреплено правило, согласно которому депутат в течение и после срока своих полномочий не может подвергаться преследованию и привлекаться к ответственности за выраженное в рамках депутатской деятельности мнение или голосование. Уголовное преследование в отношении депутата может быть возбуждено только с согласия Национального Собрания. Депутат не может быть лишен свободы без согласия Национального Собрания, за исключением случая, когда он был пойман в момент совершения преступления или непосредственно после этого.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Комитета по науке РА (Научный проект № 22YR-5E006).

Парламентский иммунитет – один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности. Однако в связи с данным институтом возникают некоторые проблемные вопросы.

В данной статье рассмотрены объем и содержание парламентского иммунитета как важнейшей правовой гарантии профессиональной деятельности депутатов. На основе системного анализа выявлены некоторые проблемы и разработаны предложения по усовершенствованию законодательного регулирования в данной сфере.

Ключевые слова: статус парламентария, неприкосновенность личности, уголовное преследование, индемнитет.

Парламент – это высший общенациональный представительный орган государства, а парламентарий во всех странах обладает особым правовым статусом. Правовой статус парламентария – это целый комплекс его прав, обязанностей и ответственности. Вопросы касательно статуса парламентария относятся к числу дискуссионных и в обществе, и в правоведении. В частности, острую полемику в Армении и в зарубежных странах вызывает такой важный элемент статуса парламентария, как объем и содержание парламентского иммунитета.

Принято считать, что истоки современной концепции парламентского иммунитета восходят к 1397 году, когда английский парламент принял билль, осуждающий расточительность короля Ричарда II. Инициатор принятия билля Томас Хэкси был арестован по приказу короля, предстал перед судом по обвинению в государственной измене и был приговорен к смертной казни. Лишь под давлением парламента смертный приговор не был приведен в исполнение, а король был вынужден простить Хэкси. Тогда же палата общин приняла особый билль, гарантировавший членам палаты свободу слова в ее стенах. Позже, в 1689 году, этот принцип был закреплен в Билле о правах, который особо защищал любые дискуссии и выступления, а также действия членов парламента от какого бы то ни было вмешательства извне¹.

¹ Журнал “Коммерсантъ Власть” №18 от 11.05.2009 г. - С. 24/ <https://www.kommersant.ru/vlast/2009-05-11>

Доклад «О роли оппозиции в демократическом парламенте» / Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) / Исследование № 497/2008 / CDL-

Понятие “иммунитет” определяется (от лат. *immunitas* – освобождение от чего-либо) как общеправовой термин, означающий неприменимость действия общих правовых норм к определенному кругу субъектов права¹.

Главный смысл депутатского иммунитета состоит в том, чтобы оградить депутата от возможных посягательств со стороны государственных органов, если какая-то деятельность депутата будет с неодобрением воспринята этими органами. Депутат как народный избранник особо оберегается. Однако такая “неответственность” депутата не имеет абсолютного значения. Так, в США конгрессмены и сенаторы не могут привлекаться к ответственности лишь за речи и высказывания в палатах. В Конституции Японии сказано, что члены парламента не несут ответственности за стенами парламента лишь в связи со своими речами, высказываниями и голосованием в палате. То есть фактически за стенами парламента в этих странах они мало отличаются от обычных людей².

Конституционный Суд РА в своих постановлениях отметил, что Конституция наделила ряд должностных лиц, осуществляющих важные конституционные функции, неприкосновенностью, цель которой – прежде всего гарантирование нормальной и эффективной деятельности этих лиц, а также защита от неправомерного вмешательства в их полномочия и необоснованного преследования. Конституционный Суд РА также установил, что в соответствии с Конституцией депутаты как должностные лица, играющие ключевую роль в сфере публичной власти, наделены гарантией неприкосновенности, ставшей неотъемлемым элементом конституционной культуры демократических государств. Основной целью этого является обеспечение непрерывного осуществления полномочий депутатов парламента, высшего законодательного представительного органа государства, избираемого народом, исключая необоснованное вмешательство политических оппонентов, представителей исполнительной и судебной власти³.

AD(2010)025/ Страсбург, 15 ноября 2010 года/ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus)

¹ Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – С. 263.

² Чудаков М.Ф. Конституционное государственное право зарубежных стран. – Москва, 1998. – С. 520.

³ Постановления Конституционного Суда РА от 13 сентября 2019 года ПКС-1476 и от 1 февраля 2022 года ПКС-1627/ <https://www.concourt.am/decision/decisions/sdv-1476.pdf> / https://www.concourt.am/decision/decisions/61fd6ab45617e_sdv-1627.pdf

Согласно статье 96 Конституции РА депутат в течение и после срока своих полномочий не может подвергаться преследованию и привлекаться к ответственности за выраженное в рамках депутатской деятельности мнение или голосование. Уголовное преследование в отношении депутата может быть возбуждено только с согласия Национального Собрания. Депутат не может быть лишен свободы без согласия Национального Собрания, за исключением случая, когда он был пойман в момент совершения преступления или непосредственно после этого. В этом случае лишение свободы не может продолжаться более семидесяти двух часов. О лишении депутата свободы немедленно сообщается Председателю Национального Собрания.

В рамках вышеизложенных конституционных регулираний Конституционный Суд РА постановил, что, несмотря на название статьи “Неприкосновенность депутата”, она определяет такие обуславливающие конституционный статус депутата и вытекающие из него гарантии, как индемнитет депутата (неответственность (non-liability) (ч. 1 ст. 96 Конституции) и неприкосновенность (inviolability) (ч. 2 ст. 96 Конституции)¹.

Порядок дачи согласия на возбуждение уголовного преследования в отношении депутата или лишение его свободы определяется Регламентом Национального Собрания РА. Так, согласно статье 108 данного Регламента Генеральный прокурор представляет ходатайство о даче согласия на возбуждение уголовного преследования в отношении депутата или лишение его свободы Председателю Национального Собрания. Председатель Национального Собрания незамедлительно уведомляет об этом депутата, указанного в ходатайстве, а в случае невозможности этого выступает с заявлением. К ходатайству прилагается проект постановления Национального Собрания о даче согласия на возбуждение уголовного преследования в отношении депутата или лишение его свободы.

Из текста статьи 96 Конституции РА невозможно сделать однозначный вывод относительно того, означает ли неприкосновенность парламентария также его освобождение от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное или

¹ Постановление Конституционного Суда РА от 7 декабря 2021 года ПКС-1619/
https://www.concourt.am/decision/decisions/6357d066b4629_sdv-1619.pdf

административное, если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно депутатской деятельности.

Некоторые авторы считают, что расширительное понимание неприкосновенности в таких случаях вело бы к искажению публично-правового характера парламентского иммунитета и его превращению в личную привилегию, что означало бы, с одной стороны, неправомерное изъятие из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, а с другой – нарушение конституционных прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью¹.

Конституционный Суд РА постановил, что депутат Национального Собрания, Президент Республики и Защитник прав человека в течение срока своих полномочий пользуются как функциональной, так и личной неприкосновенностью, а после этого срока – только функциональной неприкосновенностью. Между тем судьи наделены только функциональной неприкосновенностью и личной неприкосновенностью не пользуются. В силу имеющегося в Конституционном законе “Судебный кодекс Республики Армения” регулирования (часть 5 статьи 83) защита аналогичного содержания предусмотрена и для избранных Национальным Собранием членов Высшего судебного совета².

В некоторых странах депутаты обладают не только иммунитетом от уголовного преследования, но и иммунитетом от гражданских исков. Например, в Германии без разрешения парламента нельзя предъявлять депутату даже гражданские иски³. Однако в Армении вопрос о наличии у парламентариев иммунитета от гражданских исков не урегулирован на законодательном уровне. Данный вопрос не рассматривается ни в статье 96 Конституции РА, ни в Регламенте Национального Собрания РА. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии у депутатов Национального Собрания РА иммунитета от гражданских исков. По нашему мнению, в предоставлении депутатам иммунитета от гражданских исков нет необходимости, поскольку это не служит цели

¹ **Баглай М.В.** Конституционное право Российской Федерации. – Москва: Издательство “НОРМА”, 2007. - С. 595.

² Постановление Конституционного Суда РА от 13 сентября 2019 года ПКС-1476 / <https://www.concourt.am/decision/decisions/sdv-1476.pdf>

³ “Профессиональные и этические стандарты для парламентариев: Анализ существующей ситуации”/ Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека/ (БДИПЧ ОБСЕ)/ 2013/ <https://www.osce.org/files/f/documents/b/5/99694.pdf>

гарантирования беспрепятственной профессиональной деятельности депутатов, и кроме того, это будет проблемным с точки зрения защиты имущественных и личных неимущественных прав других лиц от нарушений со стороны парламентариев.

Своего законодательного урегулирования не имеет также вопрос о том, может ли парламентарий сам отказаться от своего иммунитета. Предполагаем, что вряд ли на практике могут рассматриваться случаи добровольного отказа парламентария от своего иммунитета. Относительно данного вопроса Конституционный Суд РА отметил, что в связи с общественно-правовой значимостью института неприкосновенности депутата на законодательном уровне отсутствует возможность отказа от депутатской неприкосновенности¹.

Парламентарии также обладают индемнитетом, что заключается в запрещении преследования депутата за все действия, совершенные им при исполнении депутатских обязанностей. Так, депутат РА не может быть привлечен к уголовной или административной ответственности за высказывание мнения или выражение позиции при голосовании в Национальном Собрании РА и другие действия, соответствующие статусу депутата Национального Собрания РА, в том числе по истечении срока его полномочий. Если в связи с такими действиями депутат допустил публичные оскорбления, клевету или иные нарушения, ответственность за которые предусмотрена законом, возбуждение уголовного дела, производство дознания, предварительного следствия или начало производства по делу об административном правонарушении, предусматривающем административную ответственность, налагаемую в судебном порядке, осуществляются только в случае лишения депутата неприкосновенности. Таким образом, важно отметить, что в данном случае парламентария нельзя привлечь к ответственности за эти действия даже после того, как данное лицо перестало быть членом парламента. В данном случае возникает вопрос, распространяется ли это правило и на иммунитет от уголовного преследования (неприкосновенность). В этом случае с истечением срока исполнения полномочий парламентарий теряет свой иммунитет и его можно будет привлечь к налагаемой в судебном порядке уголовной или административной ответственности,

¹ Постановление Конституционного Суда РА от 7 декабря 2021 года ПКС-1619/
https://www.concourt.am/decision/decisions/6357d066b4629_sdv-1619.pdf

задержать, арестовать, подвергнуть обыску, допросу или личному досмотру и без согласия Национального Собрания РА.

Конституционный Суд РА отметил, что индемнитет гарантирует эффективное осуществление депутатской деятельности, исключая уголовную ответственность в целом, следовательно, и уголовное преследование за выражение мнения, ставшего результатом депутатской деятельности или голосования в Национальном Собрании. Однако исключение “внешней” ответственности за мнение депутата в рамках его деятельности не означает исключения ответственности вообще и тем более не исключает “внутренней” дисциплинарной ответственности в виде различных санкций. Что касается неприкосновенности депутата, то последнему предоставляется определенная защита от уголовного преследования за действия, не связанные с его функциями. По мнению Конституционного Суда РА, разделение указанных конституционных гарантий имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Например, если в случае индемнитета уголовная ответственность исключается за выражение депутатом в рамках его депутатской деятельности своего мнения или за голосование, то в случае неприкосновенности депутата уголовная ответственность не исключается, но предусматривается усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении депутата и лишения его свободы. При этом, если предоставляемая ему в случае индемнитета защита не имеет временные ограничения, то в случае неприкосновенности такая защита предоставляется на срок полномочий депутата¹.

Парламентский иммунитет, закрепленный в ст. 96 Конституции РА, один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности. При этом возникает вопрос, разве не противоречит данное положение принципу равенства всех граждан перед законом и есть ли смысл законодательного закрепления такого иммунитета? Закрепление неприкосновенности депутата в Конституции РА является определенным исключением из общей конституционной нормы о равенстве всех перед законом и судом, что обусловлено необходимостью конституционной защиты специального статуса парламентария как члена представительного и законодательного органа.

¹ Постановление Конституционного Суда РА от 7 декабря 2021 года ПКС-1619/
https://www.concourt.am/decision/decisions/6357d066b4629_sdv-1619.pdf

По своему содержанию эта гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности. Она не является личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, призвана служить публичным интересам, обеспечивая повышенную охрану законом личности парламентария в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований, способствуя беспрепятственной деятельности парламентария и тем самым – парламента, его самостоятельности и независимости.

Вопрос о том, приводит ли наличие иммунитета к определенным злоупотреблениям со стороны парламентариев, является наиболее дискуссионным. На современном этапе сложилась неоднозначная ситуация, когда, с одной стороны, парламентский иммунитет во всех государствах мира воспринимается как гарант безопасности многих политических свобод, но, с другой стороны, возникают злоупотребления данным правом со стороны парламентариев.

Конституционный Суд РА отметил, что необходимо обратить внимание на возможные опасности, в частности, опасности злоупотребления депутатским иммунитетом и его превращения в привилегию отдельного человека. Кроме того, именно с учетом этих рисков в настоящее время в ряде стран с развитой демократической системой наблюдается явная тенденция к полному отказу или резкому сужению неприкосновенности депутата. Это обосновывается главным образом тем, что цели, обеспечиваемые указанным институтом, в действующих правовых системах могут быть достигнуты иными средствами. Однако вышеизложенное не означает, что институт депутатской неприкосновенности в целом потерял свою актуальность. Если в устоявшихся демократических государствах можно добиться преследуемой цели иммунитета депутата за счет устоявшихся систем, то в развивающихся или новых демократиях, где системы еще окончательно не состоялись, дело обстоит совсем иначе, и не исключено, что уголовное преследование используется как инструмент подавления политических оппонентов. В такой ситуации, согласно заключению Конституционного Суда, возникают следующие ключевые вопросы:

- с одной стороны, за счет института неприкосновенности депутата необходимо обеспечить независимость депутата, а также непрерывное функционирование парламента (поскольку иные системы, которые

могли бы служить средством для достижения данной цели, в полной мере не состоялись);

- с другой стороны, необходимо это осуществить с таким взвешенным подходом, чтобы неприкосновенность самого депутата не нарушала права других лиц и не становилась фактором, подрывающим авторитет того же парламента¹.

По данному поводу Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) в своем докладе отметила, что в некоторых странах, которые все еще находятся в процессе перехода к реальной демократии или где демократия еще относительно хрупка, есть практика использования полномочий полиции или прокуратуры для дискредитации, наказания или уничтожения политических оппонентов, в том числе членов парламента. Не в каждой стране есть доверие к судебной власти в том, что она действует независимо и не подвергается чрезмерному влиянию со стороны исполнительной власти. Члены парламента, и особенно представители оппозиции, могут в некоторых странах подвергаться политическому преследованию в форме необоснованных юридических обвинений, в отличие от обычных граждан².

Таким образом, парламентский иммунитет – один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его профессиональной деятельности. Однако в связи с данным институтом возникают некоторые проблемные вопросы:

- невозможно сделать однозначный вывод относительно того, означает ли неприкосновенность парламентария его освобождение также от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное или административное, если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно депутатской деятельности;

- вопрос о наличии у парламентариев иммунитета от гражданских исков не урегулирован на законодательном уровне;

- разве наличие такой привилегии у парламентариев не противоречит принципу равенства всех граждан перед законом или это

¹ Постановление Конституционного Суда РА от 7 декабря 2021 года ПКС-1619/
https://www.concourt.am/decision/decisions/6357d066b4629_sdv-1619.pdf

² Report on the scope and lifting of parliamentary immunities adopted by the Venice Commission at its 98th plenary session / CDL-AD(2014)011/ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2014\)011-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2014)011-e)

скорее исключение из общего правила, сделанное в силу осуществляемых им государственных функций, ограждая его от необоснованных преследований;

- приводит ли наличие иммунитета к определенным злоупотреблениям со стороны парламентариев и как бороться с данным явлением.

По нашему мнению, для разрешения вышеизложенных проблем, нужен системный анализ разных сфер правовой системы страны и сложившейся практики правоприменения, включая улучшение избирательной системы, разработку и реализацию политики, направленной на повышение профессионализма парламентариев. Также на законодательном уровне необходимо закрепить правило о том, что неприкосновенность депутатов, в отличие от индемнитета, прекращается с истечением срока их полномочий (речь идет также о деяниях, совершенных в течение срока исполнения полномочий депутата), кроме того, на практике нужно применять узкое толкование неприкосновенности и свести его только к действиям, связанным с профессиональной деятельностью депутата.

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы

1. Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրություն (ընդունվել է 06.12.2015 թ. հանրաքվեով, փոփոխվել է 22.06.2020 թ. Ազգային ժողովի կողմից)
<https://www.concourt.am/normative-legal-bases/constitution-of-ra>
2. «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ սահմանադրական օրենք (ընդունվել է 16.12.2016 թ., ուժի մեջ մտել՝ 18.05.2017 թ.)
<http://www.parliament.am/parliament.php?id=bylaw&lang=arm>
3. ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2019 թ. սեպտեմբերի 13-ի ՍԴՈ-1476 որոշում <https://www.concourt.am/decision/decisions/sdv-1476.pdf>
4. ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2021 թ. դեկտեմբերի 7-ի ՍԴՈ-1619 որոշում/ https://www.concourt.am/decision/decisions/6357d066b4629_sdv-1619.pdf

5. ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2022 թ. փետրվարի 1-ի ՍԴՈ-1627 որոշում/ https://www.concourt.am/decision/decisions/61fd6ab45617e_sdv-1627.pdf

6. **Баглай М.В.** Конституционное право Российской Федерации. – Москва: Издательство “НОРМА”, 2007.

7. **Сухарев А.Я.** Большой юридический словарь. – Москва: ИНФРА-М, 2008.

8. **Чиркин В.Е.** Конституционное право России. – Москва, 2004.

9. **Чудаков М.Ф.** Конституционное государственное право зарубежных стран. - Москва, 1998.

10. Доклад “О роли оппозиции в демократическом парламенте” Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) / Исследование № 497/2008 /CDL-AD(2010)025/ Страсбург, 15 ноября 2010 года/

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus)

11. “Профессиональные и этические стандарты для парламентариев: Анализ существующей ситуации”/ Опубликовано Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека/ (БДИПЧ ОБСЕ)/ 2013/

<https://www.osce.org/files/f/documents/b/5/99694.pdf>

12. Журнал “Коммерсантъ Власть”, №18 от 11.05.2009,

<https://www.kommersant.ru/vlast/2009-05-11>

13. Report on the scope and lifting of parliamentary immunities adopted by the Venice Commission at its 98th plenary session /CDL-AD(2014)011/

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2014\)011-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2014)011-e)

**ՊԱՏԳԱՄԱՎՈՐԻ ԻՄՈՒՆԻՏԵՏԻ՝ ՈՐՊԵՍ ՎԵՐՋԻՆԻՍ
ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԻՐԱՎԱԿԱՆ
ԵՐԱՇԽԻՔԻ ՈՐՈՇ ՀԻՄՆԱՀԱՐՅԵՐ**

Ամփոփագիր

Պատգամավորի կարգավիճակին վերաբերող հարցերը քննարկման առարկա են հանդիսանում թե՛ հասարակության մեջ, թե՛ իրավագիտության ոլորտում: Մասնավորապես, սուր քննարկումների տեղիք է

տալիս պատգամավորի կարգավիճակի այնպիսի կարևոր տարրը, ինչպիսին է պատգամավորական անձեռնմխելիությունը:

Սահմանադրությունը կարևորագույն սահմանադրական գործառույթներ իրականացնող մի շարք պաշտոնատար անձանց օժտել է անձեռնմխելիությամբ, որի նպատակը նախևառաջ այդ անձանց բնականոն և արդյունավետ գործունեությունը երաշխավորելն է, ինչպես նաև այդ անձանց պաշտպանելն է նրանց լիազորություններին ոչ իրավաչափ միջամտություններից և անհիմն հետապնդումներից: Մասնավորապես, սահմանադրորեն ամրագրված է, որ պատգամավորն իր լիազորությունների ժամկետում և դրանից հետո չի կարող հետապնդվել և պատասխանատվության ենթարկվել պատգամավորական գործունեության շրջանակներում հայտնաձև կարծիքի կամ քվեարկության համար: Պատգամավորի նկատմամբ քրեական հետապնդում կարող է հարուցվել միայն Ազգային ժողովի համաձայնությամբ: Պատգամավորն առանց Ազգային ժողովի համաձայնության չի կարող զրկվել ազատությունից, բացառությամբ երբ նա բռնվել է հանցանք կատարելու պահին կամ անմիջապես դրանից հետո:

Պատգամավորի անձեռնմխելիությունը պատգամավորի կարգավիճակի հիմնական տարրերից է, նրա գործունեության իրավական կարևորագույն երաշխիքը: Այնուամենայնիվ, առկա են որոշ հիմնախնդիրներ՝ կապված այս ինստիտուտի հետ:

Սույն հոդվածում քննարկվում են պատգամավորի անձեռնմխելիության ծավալը և բովանդակությունը՝ որպես վերջինիս մասնագիտական գործունեության կարևորագույն իրավական երաշխիք: Համակարգային վերլուծության հիման վրա բացահայտվել են որոշ հիմնախնդիրներ և մշակվել առաջարկներ՝ այս ոլորտում օրենսդրական կարգավորումը բարելավելու համար:

Հիմնաբառեր. պատգամավորի կարգավիճակ, անձեռնմխելիություն, քրեական հետապնդում, ինդեմնիտետ:

SOME ISSUES OF IMMUNITY OF DEPUTIES AS CONSTITUTIONAL GUARANTEE OF THEIR PROFESSIONAL ACTIVITY

Annotation

Questions regarding the parliamentary status are among the debatable both in society and in jurisprudence. In particular, such an important element of the status of a parliamentarian as the scope and content of parliamentary immunity causes a sharp controversy.

The Constitution has endowed a number of officials exercising important constitutional functions with immunity, the purpose of which is primarily to guarantee the normal and effective activities of these persons, as well as their protection from unlawful interference with their powers and unjustified prosecution. In particular, the Constitution of the Republic of Armenia establishes a rule according to which, a Deputy may not, during his or her term of powers or thereafter, be prosecuted or held liable for an opinion expressed or voting within the framework of parliamentary activities. Criminal prosecution may be initiated against a Deputy only upon the consent of the National Assembly. A Deputy may not be deprived of liberty without the consent of the National Assembly, except for the case of having been caught at the time of committing a criminal offence or immediately thereafter.

Parliamentary immunity is one of the main elements of the status of a parliamentarian, the most important legal guarantee of his activity. However, there are some problematic issues associated with this institution.

This article discusses the scope and content of parliamentary immunity as the most important legal guarantee of the professional activity of deputies. Based on a system analysis some problems have been identified and proposals have been developed to improve legislative regulation in this area.

Keywords: parliamentary status, personal immunity, criminal prosecution, indemnity.

Հոդվածը հանձնված է խմբագրություն 17.03.2023, փրվել է գրախոսության 20.03.2023, ընդունվել է փապագրության 05.04.2023: