



**ԱՍՈՏ ԱՅՐԱՔԵՅԱՆ**

*Профессор кафедры юриспруденции  
Международного университета Евразия,  
доцент, доктор юридических наук*

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**Аннотация**

С каждым годом ИИ становится все более интегрированным в такие различные области жизни человека, как юриспруденция и медицина, наука и образование, финансы и банковское дело, производство и промышленность, транспорт и т.д. Естественно возникают разные вопросы, связанные с безопасностью и правовыми последствиями использования ИИ.

**Цель.** Основная цель – выявить проблемы с определением юридической ответственности ИИ, возникающие вследствие автономности действий ИИ, то есть принятие решений без вмешательства человека, а также в случаях, когда вмешательство человека может не иметь прямой связи с последствиями работы ИИ, определения причинно-следственных связей между действиями ИИ и их последствиями, субъектов правонарушений при использовании ИИ. Предложить решения выявленных проблем.

**Методы.** В рамках нашего исследования был проведен анализ существующих законодательных и других актов, связанных с искусственным интеллектом, а также некоторых случаев юридической ответственности искусственного интеллекта. Использовались

сравнительно-правовой метод, эмпирические методы описания и интерпретации. Эти методы позволили определить существующие проблемы юридической ответственности искусственного интеллекта.

**Результаты.** На основании анализа положений, изложенных в статье, обосновывается необходимость правового регулирования отношений, связанных с правосубъектностью и ответственностью ИИ, представлен проект международной конвенции “О признании правосубъектности искусственного интеллекта” и даны определения как общей, так и юридической ответственности ИИ.

**Выводы.** Необходимо разработать соответствующие юридические нормы и стандарты для правового регулирования ИИ. Нужно отметить, что государственные органы при принятии соответствующих новых нормативных актов или при внесении изменений в них должны также учитывать ныне существующие в области права трансформации, связанные с развитием новейших технологий.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, ответственность, юридическая ответственность, автономность систем, размытость ответственности, причинно-следственная связь, субъект правонарушений, суррогатное лицо, гиноид.

### Введение

Искусственный интеллект (ИИ) является главной технологией XXI века и в тоже время самой обсуждаемой темой в обществе, так как он затрагивает все области нашей жизни. Создание ИИ явилось действительно очень важным явлением нашей жизнедеятельности. Впервые термин “искусственный интеллект” был введен в обиход ученым Джоном Маккарти в 1956 году на первой в истории конференции по ИИ, которая проходила в Дартмутском колледже (США). Сегодня ИИ используется в таких областях нашей жизни, как юриспруденция и медицина, наука и образование, финансы и банковское дело, производство и промышленность, транспорт и т.д.

Нами даны некоторые определения, связанные с ИИ:

1. “Искусственный интеллект” – техническая и/или программная система, способная самостоятельно выполнять и решать определенную группу задач с присущей человеку логикой (анализом) и творческим подходом.

2. “Суррогатное лицо” – робот (устройство) с искусственным интеллектом (гуманоид, андроид, гиноид и т.д.), который самостоятельно, автоматически выполняет сложные действия (работы) с присущей человеку логикой (анализируя) и творческим подходом, способен к общению: задает вопросы и отвечает на них (говорит на одном или нескольких языках).

3. “Владелец суррогатного лица” – физическое или юридическое лицо, а также государство, создавшее (изготовившее), заказавшее или купившее суррогатное лицо с правами, зарегистрированными в удостоверении личности суррогатного лица в порядке, предусмотренном внутригосударственным законодательством.

4. “Удостоверение личности суррогатного лица” – удостоверяющий личность суррогатного лица документ, в котором в обязательном порядке указываются дата создания суррогатного лица, государство регистрации, собственник, внешние и функциональные данные и т.д. Форма, порядок и другие условия выдачи удостоверения личности суррогатному лицу определяются внутренним законодательством Договаривающихся сторон с учетом условий настоящей Конвенции.

5. “Государство принадлежности суррогатного лица” – государство или государства (при двойном или многократном гражданстве) гражданства собственника суррогатного лица – физического лица, государство регистрации собственника юридического лица (или государства)<sup>1</sup>.

Использование ИИ помогает людям повысить эффективность различных процессов в самых разных областях жизнедеятельности человека. Но при этом все стороны этого процесса обязаны

<sup>1</sup> Айрапетян А.С. “Миграционная политика Республики Армения: теоретические и прикладные проблемы конституционно-правового регулирования”: докторская диссертация. – С. 390-391.

продемонстрировать ответственный и этический подход для управления рисками, для их минимизации и защиты прав человека.

Ответственность искусственного интеллекта (ИИ) - это свод этических, социальных, юридических и технических принципов и правил, которые устанавливаются как для создателей и операторов, так и для пользователей ИИ с целью обеспечения безопасного и надежного использования ИИ, учитывая его автономность и способность к саморазвитию.

В рамках этой статьи будут представлены некоторые аспекты юридической ответственности ИИ.

Основными вопросами для определения юридической ответственности являются вопросы о том, кто несет эту ответственность, за что, перед кем и какой это вид ответственности? Если в классическом варианте юридической ответственности государство для применения мер принуждения к виновному лицу за совершение противоправного деяния четко устанавливает причинно-следственную связь между действиями правонарушителя (субъекта) и причиненным вредом и определяет виновного, то в случае с юридической ответственностью ИИ проблемой является как установление причинно-следственной связи между использованием ИИ и дальнейшими последствиями, так и определение субъектов правонарушения.

Устанавливая субъектов правонарушений при использовании ИИ, а также причинно-следственную связь между действиями ИИ и их последствиями, нужно четко представлять существующие трудности. Эту связь определить достаточно сложно из-за особенностей работы ИИ, а именно из-за автономности действий, принятия решений без вмешательства человека, а также в случаях, когда кажется, что вмешательство человека может не иметь прямой связи с последствиями работы ИИ.

ИИ работает на анализе информации из различных баз данных и имеет сложные алгоритмы действий, и если база содержит неточные или неправильные сведения, с учетом факта автономности работы анализа ИИ, дальнейшие последствия не могут контролироваться человеком и

могут нанести вред. Например, в Китае в ходе осуществления правосудия активно используется ИИ (“цифровой судья”, “цифровой прокурор”), и если решения будут приняты ИИ на основании неверного анализа законодательных актов или по другим причинам, независимо от времени их принятия, то они могут иметь негативные последствия. В этом случае очень сложно будет как определить причинно-следственную связь, так и установить виновных.

### **Примеры юридической ответственности ИИ.**

Нужно отметить, что юридическая ответственность ИИ является сложной и активно развивающейся областью правового регулирования, так как она требует адаптации существующего правового поля к новейшим IT-технологиям, использование которых иногда приводят к трансформациям в области права.

Определение ответственных за правонарушения (субъектов правонарушений) при использовании ИИ является одним из самых сложных аспектов юридической ответственности ИИ. Нами выявлены основные субъекты – разработчик, оператор системы и пользователь. Приведем несколько примеров юридической ответственности ИИ.

В марте 2018 года 38-летний программист Apple Уолтер Хуанг ехал по шоссе на кроссовере Tesla Model X с активированным автопилотом. Автомобиль разогнался до 110 километров в час, выехал с полосы и врезался в отбойник. В результате полученных травм Хуанг скончался. Стоит отметить, что данный случай привлек внимание общественности и стал поводом для дальнейших дебатов о безопасности автономных автомобилей и юридической ответственности при использовании таких технологий. Национальный совет по безопасности на транспорте США (NTSB) обнародовал результаты расследования. ДТП произошло из-за ошибки автопилота Tesla, халатности дорожных служб и невнимательности водителя. Во время судопроизводства было доказано, что:

1) водитель знал о несовершенстве работы автопилота в Tesla Model X (в некоторых ситуациях автомобиль вело влево), и он обращался с этой проблемой в сервисный центр, однако в день аварии водитель

активировал автопилот и отвлекся на мобильную игру (этот факт подтвердили в Apple), он не держал руки на руле и не следил за ситуацией на дороге, подъезжая к аварийно-опасному участку, где ранее произошло уже 11 ДТП;

2) автопилот ошибочно вывел автомобиль влево из-за стёршейся дорожной разметки;

3) на участке дороги, где произошла авария, отсутствовала смягчающая удар дорожная конструкция, которую вовремя не установил транспортный отдел Калифорнии. Если бы установка была на месте, смертельного исхода удалось бы избежать<sup>1</sup>.

Подобное решение NTSB с учетом факта появления общественного транспорта с функцией автопилота должно заставить представителей бизнес структур, которые занимаются производством транспортных средств, работающих на автопилоте, более ответственно относиться к своей продукции, унифицировать и модернизировать ее.

Кроме того, в 2018 году в США (штат Вирджиния) в ходе судебного разбирательства по поводу портрета, созданного с помощью ИИ, был поднят вопрос о том, может ли ИИ быть автором и владеть авторскими правами. Компьютер, который создал что-либо с помощью ИИ, не может быть внесён в патент как изобретатель, поскольку в соответствии с Федеральным законом США об авторских правах только живой человек может быть изобретателем, физическое лицо должно подать заявку на изобретение, принести присягу. Именно поэтому окружной судья штата Вирджиния, ссылаясь на юридическое определение физического лица, постановил, что физическим лицом может быть только живой человек<sup>2</sup>.

Суд, конечно, обязан учитывать положения Федерального закона, но должен также учитывать, что развитие новейших технологий приводит к трансформациям в области права. Например, человекоподобный робот в виде женщины (гиноид) “София” в октябре 2017 года получил

<sup>1</sup> Смертельная авария Tesla Model X произошла из-за ошибки автопилота и невнимательности водителя.

<https://habr.com/ru/news/490078/>

<sup>2</sup> Суд США решил, что искусственный интеллект не может значиться изобретателем в патенте. <https://3dnews.ru/1048314/sud-ssha-reshil-iskusstvenniy-intellekt-ne-moget-znachitsya-izobretatelem-v-patente>

гражданство Саудовской Аравии. Это обстоятельство ставит под вопрос аксиоматичность утверждения, “что физическим лицом может быть только живой человек”, учитывая тот факт, что гражданство – это устойчивая правовая связь государства и человека.

При анализе вышеупомянутого факта возникает еще несколько вопросов, на которые нет однозначных ответов. Например, имеет ли право гиноид избирать или быть избранным либо будет ли рассматриваться отключение гиноида как убийство или нет?

Принимая во внимание все вышеупомянутые примеры, связанные с юридической ответственностью ИИ, государственные органы при принятии новых соответствующих нормативных актов или при внесении изменений в имеющиеся, должны учитывать эти, хотя и несколько коллизионные, но реалии нашей жизни.

#### **Правовые акты, связанные с ИИ.**

С расширением сфер использования в нашей повседневной жизни ИИ, увеличиваются и спорные ситуации. Все более очевидной становится необходимость разработки соответствующих юридических норм и стандартов для правового регулирования использования ИИ.

В нормативных и других актах, регулирующих вопросы, связанные с ИИ, в основном представлены нюансы касательно этических аспектов ИИ. “Проект рекомендации об этических аспектах искусственного интеллекта” (Draft Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence) – это первый глобальный нормативный акт в этой сфере, принятый в ходе Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 2021 года. К подобным актам также относятся “Руководящие принципы по этике для надёжного искусственного интеллекта” (Ethics guidelines for trustworthy AI) и коммюнике “Укрепление доверия к человекоориентированному искусственному интеллекту” (Building Trust in Human-Centric Artificial Intelligence), принятые ЕК ЕС 8 апреля 2019 года, а также “Кодекс этики искусственного интеллекта”, принятый 26 октября 2021 года в Москве в рамках международного форума “Этика искусственного интеллекта: начало доверия”.

В 2020 году в США был принят “Закон о национальной инициативе в области искусственного интеллекта” (National Artificial Intelligence Initiative Act of 2020). Ответственность ИИ стала одним из главных принципов правового регулирования технологической сферы. В США огромное значение придается вопросам этики при применении современных технологий. К слову, компании отказываются использовать программы, если следствием может быть предубеждение против отдельных групп лиц. IBM отказалась от деятельности по использованию биометрии и анализа изображений в целях наблюдения за гражданами. Такой подход помогает предотвратить потенциальный вред гражданским правам, следовательно, является профилактикой решения вопроса о юридической ответственности искусственного интеллекта<sup>1</sup>.

19 августа 2020 года было принято распоряжение Правительства Российской Федерации №2129-р Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 года, в котором регулируются вопросы, связанные с юридической ответственностью в случае применения систем ИИ и робототехники. В частности, в связи с автономностью ИИ предлагается организация соответствующих мероприятий для дальнейшего совершенствования механизмов гражданско-правовой, уголовной и административной ответственности ИИ.

14 июня 2023 года Европарламент одобрил “Закон об искусственном интеллекте”, который должен вступить в силу в октябре. Принятие Закона стало большим прорывом в области правового регулирования ИИ.

В Законе предусмотрено, что в рамках своей цифровой стратегии ЕС намерен регулировать ИИ, чтобы обеспечить лучшие условия для разработки и использования этой инновационной технологии. ИИ может предложить ряд преимуществ в сферах улучшения здравоохранения, безопасности и чистоты транспорта, более эффективного производства, а также более дешевой и устойчивой энергетики. Помимо этого, Закон

<sup>1</sup> Ответственность искусственного интеллекта в правовом поле. <https://dgtlaw.ru/analytic/otvetstvennost-iskusstvennogo-intellekta-v-pravovom-pole>



устанавливает, что системы ИИ, используемые в ЕС, должны быть “безопасными, прозрачными, отслеживаемыми, недискриминационными и экологически безопасными”, и “во избежание неблагоприятных последствий системы ИИ должны контролироваться людьми, а не автоматическими системами”. Также обновлены существующие правила строгой ответственности производителей за некачественный продукт (от умных технологий до фармацевтических продуктов), чтобы в сфере бизнеса сформировалось доверие в плане юриспруденции и шли инвестиции в инновационные продукты, в то же время должна быть обеспечена справедливая компенсация пострадавшим за некачественный продукт, включая наносящие ущерб цифровые продукты. Также предлагается целенаправленно гармонизировать национальные правила ответственности ИИ, которые должны способствовать получению компенсации пострадавшим от ущерба, нанесенного в результате деятельности ИИ. В Законе особое внимание отведено вопросам, связанным с так называемыми “контент-генерирующими” системами. Такие системы, как ChatGPT или Midjourney обязаны информировать пользователя о том, что он контактирует с машиной, и указывать, что контент (изображение, звук, текст) был создан ИИ. Законом также предусмотрено обязательство для фирм-разработчиков исключить риск создания запрещенного Законом контента, а также публиковать данные о защищенных авторскими правами материалах (научных или литературных текстах, музыке, фотографиях и т. д.), которые были использованы программами для создания нового контента<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Европейский парламент утвердил первый в мире проект закона об искусственном интеллекте.

<https://www.rfi.fr/ru/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0/20230615-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BB-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%B2-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82-%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D0%B1-%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B5>

Проект Закона, принятый в июне 2023 г., обеспечивает контроль конфиденциальности; ограничивает использование программного обеспечения для распознавания лиц; требует от компаний проведения анализа рисков, которые влекут за собой ИИ-услуги, например, для систем здравоохранения или национальной безопасности.

Китай совершил еще более революционный шаг в сфере правового регулирования ИИ. Пока правительства других стран дискутируют на тему, нужно ли сдерживать развитие ИИ и какие правила могут быть применимы к этому новому в жизни человечества явлению, правительство Китая с 15 августа 2023 года ввело правила координирования ИИ. Правилами, в частности, предусмотрено, что вводится обязательная регистрация услуг и алгоритмов. Искусственно созданный контент, включая фото и видео, должен быть помечен заметными ярлыками, чтобы не вводить общественность в заблуждение. Создатели контента должны будут проводить проверку его безопасности до вывода на рынок. Для обучения ИИ-моделей необходимо использовать “законные данные” и раскрывать эти данные регулирующим органам по мере необходимости. Кроме того, китайские компании должны предоставить четкий механизм рассмотрения публичных жалоб на услуги или контент<sup>1</sup>.

**Конвенция “О признании правосубъектности искусственного интеллекта”.**

Проанализировав вышеизложенное и обосновав необходимость правового регулирования отношений, связанных с правосубъектностью и ответственностью ИИ, нами разработан проект международной конвенции “О признании правосубъектности искусственного интеллекта”.

“Договаривающиеся стороны,  
принимая во внимание цели и принципы Устава ООН,  
руководствуясь Всеобщей декларацией прав человека,  
обязуясь содействовать устойчивому экономическому и социальному прогрессу и повышению уровня жизни человеческого общества,

<sup>1</sup> Китай вводит 24 новых правила регулирования ИИ. Среди них обязательные ярлыки и регистрация алгоритмов. [https://www.cnews.ru/news/top/2023-08-15\\_kitaj\\_vvodit\\_24\\_novyh\\_pravila](https://www.cnews.ru/news/top/2023-08-15_kitaj_vvodit_24_novyh_pravila)

признавая, что достижения науки должны быть на благо человека, следовательно, осознавая роль и значение современных информационных технологий в жизни человеческого общества, решив подписать Конвенцию с этой целью, договариваются о следующем:

**Статья 1**

Определения, используемые в настоящей Конвенции (изложены выше).

**Статья 2**

1. Договаривающиеся стороны признают на территориях, находящихся под их юрисдикцией, опосредованную (через собственника) правосубъектность суррогатного лица и в связи с этим обязуются обеспечить на территориях, находящихся под их юрисдикцией, возможности суррогатного лица работать, свободно передвигаться (въезжать на территорию государства, свободно передвигаться на ней и покидать территорию), проводить исследования, заключать мелкие бытовые сделки и общаться с физическими лицами.

2. Договаривающиеся стороны обязуются создавать на территориях, находящихся под их юрисдикцией, правовые, экономические, социальные и иные механизмы, необходимые для достижения целей, изложенных в настоящей Конвенции.

**Статья 3**

1. Договаривающиеся стороны заявляют, что деятельность суррогатного лица на территориях, находящихся под их юрисдикцией, не может преследовать военные цели, а должна быть направлена на благо человека.

**Статья 4**

1. Для достижения целей, определенных настоящей Конвенцией, Договаривающиеся стороны обязаны создавать на территориях, находящихся под их юрисдикцией, такие механизмы, чтобы в результате деятельности суррогатного лица не возникали неблагоприятные для физических лиц ситуации: угроза жизни и здоровью, массовая миграция, ухудшение социальных условий, социальная катастрофа и т.д.

2. Деятельность суррогатного лица не может привести к проявлению дискриминационного отношения к физическим лицам или к нарушению (ущемлению) основных прав и свобод человека.

3. Договаривающиеся стороны констатируют, что труд является одним из важных факторов социальной самореализации и становления человека как социального существа, и по этой причине они обязуются создать необходимые правовые, социальные и экономические механизмы для управления безработицей физических лиц и ликвидацией ее последствий, возникших в результате деятельности суррогатного лица на территориях, находящихся под их юрисдикцией.

### **Статья 5**

1. Договаривающиеся стороны обязуются облагать налогом заработную плату, плату за услуги и другие доходы, полученные в результате деятельности суррогатного лица на территориях, находящихся под их юрисдикцией.

2. Договаривающиеся стороны соглашаются, что суррогатное лицо является опосредованным (через собственника) налогоплательщиком, ответственность за надлежащее исполнение налоговых обязательств которого несет собственник суррогатного лица.

### **Статья 6**

1. За ущерб, причиненный третьим лицам в результате деятельности суррогатного лица, в первую очередь ответственность несет лично само суррогатное лицо, а в случае имущественного (материального) ущерба опосредованную ответственность должен нести собственник суррогатного лица.

2. Договаривающиеся стороны обязуются в рамках своего внутреннего законодательства регулировать отношения между формой ответственности за ущерб, причиненный третьим лицам в результате деятельности суррогатного лица, и ее осуществлением с учетом положений настоящей Конвенции.

3. Договаривающиеся стороны вправе отключить суррогатное лицо за ущерб, причиненный третьим лицам в результате деятельности

суррогатного лица (прекращение физической и программной деятельности).

**Статья 7**

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания всеми государствами.

**Статья 8**

1. Документы сдаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

**Статья 9**

1. Документы о присоединении сдаются на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

**Статья 10**

1. Настоящая Конвенция вступает в силу через тридцать дней после сдачи на хранение сороковой ратификационной грамоты или документа о присоединении Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

2. Для каждого государства, ратифицировавшего или присоединившегося к настоящей Конвенции, настоящая Конвенция вступает в силу на тридцатый день после сдачи на хранение этой ратификационной грамоты или документа о присоединении.

**Статья 11**

1. Генеральный секретарь затем направляет предложенные поправки и дополнения государствам-участникам с просьбой указать, высказываются ли они в пользу созыва Конференции государств-участников с целью обсуждения этого предложения и проведения голосования по этому вопросу. Любые изменения и дополнения, принятые большинством государств, присутствующих на Конференции и принявших участие в голосовании, вносятся на утверждение Генеральной Ассамблеи.

2. Принятые в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи поправки и дополнения вступают в силу в случае утверждения Организацией Объединенных Наций и принятия двумя третями государств-участников.

3. После вступления в силу поправки и дополнения становятся обязательными для государств-участников, принявших их, а для других

государств-участников обязательными остаются положения настоящей Конвенции и все предыдущие поправки и дополнения, которые они приняли.

### **Статья 12**

1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций получает и направляет всем государствам текст оговорок, сделанных государствами при ратификации или присоединении.

2. Не допускаются оговорки, несовместимые с целями и задачами настоящей Конвенции.

3. Оговорки могут быть сняты в любое время с помощью уведомления Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, который затем уведомляет об этом все государства.

### **Статья 13**

1. Любое государство-участник может отменить настоящую Конвенцию путем письменного уведомления Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

### **Статья 14**

1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций назначается депозитарием настоящей Конвенции.

### **Статья 15**

1. Оригинал настоящей Конвенции, тексты которой на русском, английском, испанском, китайском и французском языках являются равноправными, сдается на хранение Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций.

2. В подтверждение чего нижеподписавшиеся уполномоченные представители, должным образом уполномоченные своими правительствами, подписали настоящую Конвенцию<sup>1</sup>.

#### **Протокол N 1 к Конвенции “Защита прав суррогатного лица”**

1. В отношении суррогатного лица распространяются требования по защите прав, установленные в отношении физического или

<sup>1</sup> Айрапетян А.С. “Миграционная политика Республики Армения: теоретические и прикладные проблемы конституционно-правового регулирования”: докторская диссертация. – С. 391-396.

юридического лица настолько, насколько они могут быть применимы в отношении суррогатного лица.

2. По мере развития института защиты прав суррогатного лица возможно также создание специализированных судов, занимающихся только делами, в которых хотя бы одной из сторон является ИИ.

#### Заключение

1. ИИ становится все более важной частью современного общества, проникая в различные сферы жизни и бизнеса.

2. Вопросы юридической ответственности ИИ становятся все более актуальными, поскольку ИИ начинает принимать решения и выполнять действия, которые могут влиять на права и интересы физических и юридических лиц.

3. Существует несколько подходов к определению юридической ответственности ИИ, включая строгую ответственность разработчиков, ответственность операторов и пользователей ИИ-систем, идею автономной ответственности ИИ и даже возможность признания ИИ субъектом права.

4. Регулирование ИИ и установление стандартов для его юридической ответственности представляют собой сложную задачу, требующую сотрудничества между государством и обществом.

5. Важно продолжать исследования в этой области, разрабатывать правовые нормы и механизмы, которые позволят обеспечить справедливую и сбалансированную юридическую ответственность ИИ.

#### Выводы

Резюмируя вышеизложенное, мы приходим к выводу, что:

1. Юридическая ответственность ИИ – сложная и эволюционирующая область права, которая требует дальнейшего исследования и разработки.

2. Введение четких правовых норм и стандартов для ИИ необходимо для обеспечения прав и интересов как физических, так и юридических лиц.

3. Разработчики и операторы, а также пользователи ИИ-систем должны быть осведомлены о своих обязанностях и ответственности при разработке и использовании ИИ.

4. Регулирование ИИ должно учитывать различные сферы применения – от транспорта и юриспруденции до медицины и разрабатывать соответствующие нормы для каждой из них.

5. Общество и соответствующие государственные органы должны активно участвовать в формировании политики и регулирования ИИ, чтобы обеспечить баланс между инновациями и безопасностью.

### Список источников

**Айрапетян А. С.** “Миграционная политика Республики Армения: теоретические и прикладные проблемы конституционно-правового регулирования”: докторская диссертация. - С. 390-396.

2. **Нагородская В. Б.** “Новые технологии (блокчейн/искусственный интеллект) на службе права”. Научно-методическое пособие. - М., 2022.

<https://www.labirint.ru/books/673406/>

3. **Липчанская М. А.** “Реализация конституционных социальных прав и свобод с использованием искусственного интеллекта”: монография. - М., 2022.

<https://www.labirint.ru/books/845503/>

4. “Проект рекомендации об этических аспектах искусственного интеллекта” UNESCO. General Conference, 41st, 2021.

[https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378931\\_rus](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378931_rus)

5. “Руководящие принципы по этике для надежного искусственного интеллекта (Ethics Guidelines for Trustworthy AI)”, Ethics guidelines for trustworthy AI. European Commission, the High-Level Expert Group on AI. EU EC 8.04.2019.

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/ethics-guidelines-trustworthy-ai>

6. “Укрепление доверия к человекоориентированному искусственному интеллекту” (Building Trust in Human-Centric Artificial Intelligence). EU EC 8.04.2019.

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/communication-building-trust-human-centric-artificial-intelligence>



7. Стратегия развития искусственного интеллекта в США (U.S. National AI Research and Development Strategic Plan) 2023. Доклад специального комитета по искусственному интеллекту Национального совета по науке и технологиям.

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2023/05/National-Artificial-Intelligence-Research-and-Development-Strategic-Plan-2023-Update.pdf>

8. “Принципы работы с искусственным интеллектом (Asilomar AI Principles)”. Асиломарская конференция США, 2017.

<https://futureoflife.org/open-letter/ai-principles-russian/>

9. “Белая книга Европейской комиссии по искусственному интеллекту White Paper on Artificial Intelligence: A European approach to excellence and trust”. Brussels, 2020.

[https://commission.europa.eu/publications/white-paper-artificial-intelligence-european-approach-excellence-and-trust\\_en](https://commission.europa.eu/publications/white-paper-artificial-intelligence-european-approach-excellence-and-trust_en)

10. Общая Директива ЕС о защите данных (General Data Protection Regulation, GDPR) (2016/679). General Data Protection Regulation, GDPR; Постановление (Европейский Союз) 2016/679).

<https://gdpr-text.com/ru/>

11. Рекомендация ОЭСР по искусственному интеллекту (OECD Principles on Artificial Intelligence Recommendation of the Council on Artificial Intelligence) OECD, 2019.

<https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/oecd-legal-0449>

12. “Кодекс этики искусственного интеллекта”. М., 2021. Международный форум “Этика искусственного интеллекта: начало доверия”.

<https://www.aiethic.ru/code>

13. Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490 “О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации”.

14. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 августа 2020 года № 2129-р “Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 г.”

15. “Закон об искусственном интеллекте”. EU EC 14.06.2023.

16. Смертельная авария Tesla Model X произошла из-за ошибки автопилота и невнимательности водителя.

<https://habr.com/ru/news/490078/>

17. Суд США решил, что искусственный интеллект не может значиться изобретателем в патенте.

<https://3dnews.ru/1048314/sud-ssha-reshil-iskusstvenniy-intellekt-ne-moget-znachitsya-izobretatelem-v-patente>

18. Ответственность искусственного интеллекта в правовом поле.

<https://dgtlaw.ru/analytic/otvetstvennost-iskusstvennogo-intellekta-v-pravovom-pole>

19. Китай вводит 24 новых правила регулирования ИИ. Среди них обязательные ярлыки и регистрация алгоритмов.

<https://www.cnews.ru/news/top/2023-08-15-kitaj-vvodit-24-novyh-pravila>

20. Европейский парламент утвердил первый в мире проект закона об искусственном интеллекте.

<https://www.rfi.fr/ru/%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0/20230615-%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BB-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%B2-%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82-%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%BE%D0%B1-%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%81%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B5>

## ԱՐՀԵՍՏԱԿԱՆ ԲԱՆԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ՊԱՏԱՍԽԱՆԱՏՎՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ԱՍՊԵԿՏՆԵՐ

### Ամփոփագիր

Ներածություն. Ամեն տարի AI-ն ավելի է ինտեգրվում մարդկային կյանքի տարբեր ոլորտներում, ինչպիսիք են իրավունքը և բժշկությունը, գիտությունը և կրթությունը, ֆինանսները և բանկային գործունեությունը, արտադրությունը և արդյունաբերությունը, տրանսպորտը և այլն: Բնականաբար, տարբեր հարցեր են առաջանում արհեստական ինտելեկտի օգտագործման անվտանգության և իրավական հետևանքների վերաբերյալ:

Նպատակը. Հիմնական նպատակն է բացահայտել արհեստական ինտելեկտի իրավական պատասխանատվության որոշման հետ կապված խնդիրները, որոնք առաջանում են AI գործողությունների ինքնավարության արդյունքում, այսինքն՝ որոշումներ կայացնելն առանց մարդու միջամտության, ինչպես նաև այն դեպքերում, երբ մարդու միջամտությունը կարող է չունենալ ուղղակի կապ AI աշխատանքի հետևանքների հետ, AI գործողությունների և դրանց հետևանքների միջև պատճառահետևանքային կապերի, AI-ի օգտագործման ժամանակ իրավախախտումների սուբյեկտների որոշման դեպքերում: Առաջարկել լուծումներ հայտնաբերված խնդիրների համար:

Մեթոդներ. Մեր հետազոտության շրջանակներում իրականացվել է արհեստական ինտելեկտի հետ կապված գործող օրենսդրական և այլ ակտերի, ինչպես նաև արհեստական ինտելեկտի իրավական պատասխանատվության որոշ դեպքերի վերլուծություն: Օգտագործվել են նկարագրության և մեկնաբանման համեմատական իրավական, էմպիրիկ մեթոդներ: Այս մեթոդները հնարավորություն են տվել բացահայտել արհեստական ինտելեկտի իրավական պատասխանատվության առկա խնդիրները:

Արդյունքներ. Հոդվածում շարադրված դրույթների վերլուծության հիման վրա հիմնավորվում է AI իրավասուբյեկտության և պատասխանատվության հետ կապված հարաբերությունների իրավական կարգավորման անհրաժեշտությունը, ներկայացված է «Արհեստական բանականության իրավաբանական անձի ճանաչման մասին» միջազգային կոնվենցիայի նախագիծը և տրված են AI ինչպես ընդհանուր, այնպես էլ իրավական պատասխանատվության սահմանումները:

ՍԱՀՄԱՆԱՐԴՎԱԿԱՆ ՂԱՏԱՐՈՒՄ 3(11)2023

Եզրակացություններ. Անհրաժեշտ է մշակել AI-ի իրավական կարգավորման համապատասխան իրավական նորմեր և չափորոշիչներ: Հարկ է նշել, որ պետական մարմինները համապատասխան նոր կարգավորումներ ընդունելիս կամ փոփոխություններ կատարելիս պետք է հաշվի առնեն նաև նոր տեխնոլոգիաների զարգացման հետ կապված իրավունքի ոլորտում առկա փոփոխությունները:

**Հիմնաբաներ.** արհեստական բանականություն, պատասխանատվություն, իրավական պատասխանատվություն, համակարգերի ինքնավարություն, պատասխանատվության անորոշություն, պատճառահետևանքային կապ, իրավախախտման սուբյեկտ, փոխնակ անձ, գենիդ:

## SOME ASPECTS OF THE LEGAL RESPONSIBILITY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

### Annotation

Every year AI becomes more and more integrated into various areas of human life, such as law and medicine, science and education, finance and banking, manufacturing and industry, transport, etc. Naturally, various issues arise related to the security and legal consequences of using AI.

Aim: The main goal is to identify problems with the definition of the AI, arising as a result of the autonomy of AI actions, that is, decision-making without human interference, as well as in cases where human interference may not have a direct connection with the consequences of AI work, determining cause-and-effect relationships between AI actions and their consequences, subjects of offenses when using AI. The article is also aimed at proposing solutions to the identified problems.

Methods: Within the framework of our research, an analysis of existing legislative and other acts related to artificial intelligence, as well as some cases of legal liability of artificial intelligence, was carried out. Comparative legal, empirical methods of description and interpretation were used. This method allowed us to identify the existing problems of legal liability of artificial intelligence.

Results: Based on the analysis of the provisions set out in the article, the necessity of legal regulation of relations related to the legal personality and

responsibility of AI is substantiated, the draft international convention "On the recognition of the legal personality of artificial intelligence" is presented and definitions of both general and legal responsibility of AI are given.

Conclusions: It is necessary to develop appropriate legal norms and standards for the legal regulation of AI. It should be noted that state bodies, when adopting appropriate new regulations or when making changes thereto, should also take into account the current transformations in the field of law related to the development of new technologies.

**Keywords:** artificial intelligence, responsibility, legal responsibility, autonomy of systems, blurring of responsibility, causal relationship, subject of offenses, surrogate person, genoid.

*Հոդվածը հանձնված է խմբագրություն 11.10.2023 թ., պրվել է գրախոսության 13.10.2023 թ., ընդունվել է պատգարության 18.10.2023 թ.:*