

DOI: 10.59560/18291155-2024.1-106

**АННА КИРАКОСЯН**

*Аспирант кафедры гражданского права и
гражданско-процессуального права
Российско-Армянского университета*

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ СОАВТОРСТВА В КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКОМ ПРОИЗВЕДЕНИИ

Аннотация

В современном развивающемся мире высоких технологий кинематографическое произведение, как результат коллективного художественного труда значительного числа лиц, имеет важное экономическое, социальное и правовое значение, занимая привилегированное место в общей системе объектов права интеллектуальной собственности.

Настоящая статья посвящена исследованию правовых отношений, возникающих в связи с созданием и использованием такого сложного объекта интеллектуальной деятельности, как кинематографическое произведение. Автором проанализированы место и творческая роль каждого из соавторов исследуемого объекта, изучен характер правовой связи, возникающей между авторами и иными обладателями прав на кинофильм. На основании проведенного анализа автором сформирована и обоснована правовая позиция относительно юридической природы соавторства в отношении аудиовизуального (кинематографического) произведения. Особое внимание автор уделит проблемам правоприменительной практики, возникающим в связи с потенциальным расширением круга легально признанных авторов на аудиовизуальное произведение.

В связи с многогранностью постоянно меняющейся сферы кинематографа автор указывает на необходимость модернизации

1(113)2024

◆ ԵՐԵՎԱՆԻ

◆ ՄԱՐԿԱԿՈՍՅԱՆ

◆ ՄԱՐԿԱԿՈՍՅԱՆ

действующих норм законодательства об авторском праве, развития способности последних оперативно реагировать на современные тенденции развития IP-отношений в индустрии кино.

Ключевые слова: авторское право, аудиовизуальные произведения, соавторство, сложный объект права интеллектуальной собственности, кинопроизводство, результат совместного творческого труда, сфера кинематографии.

Свобода литературного, художественного, научного и технического творчества, гарантируемая в соответствии со статьей 36 Конституции Республики Армения, создает фундамент для осуществления гражданами творческой деятельности и создания объектов авторских прав. Право авторства среди иных принадлежащих лицу нематериальных благ защищается Гражданским кодексом Республики Армения (далее – ГК РА) и другими нормативно-правовыми актами, регулирующими правоотношения в данной сфере, оно неотчуждаемо, непередаваемо и охраняется бессрочно (статья 12 Закона Республики Армения “Об авторском праве и смежных правах” от 15 июня 2006 года (далее – Закон РА об авторском праве)).

По смыслу статьи 6 Закона РА об авторском праве авторское право может признаваться только за физическим лицом, создавшим произведение. По верному замечанию А.Р. Ермаковой, несмотря на то, что юридической практике известны случаи закрепления авторских прав за юридическими лицами, действующее законодательство не признает их в качестве авторов произведений¹.

В армянском национальном праве легальное определение фильма содержится в Законе Республики Армения “О кинематографии” от 26 июля 2021 года (далее – Закон РА о кинематографии), согласно которому под понятием фильма следует понимать “аудиовизуальное произведение, созданное совместной деятельностью творческой группы на основе их творческого замысла, зафиксированное на пленке или других видах

¹ Ермакова А.Р. Современные вопросы права интеллектуальной собственности в сфере периодической печати: дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2002. – С. 136.

Commerce Electronique Апелляционный суд Парижа решил, что повар, продемонстрировавший свой кулинарный рецепт в процессе съемок, является соавтором аудиовизуального произведения¹.

В праве Великобритании правовой статус автора фильма закрепляется за продюсером и главным режиссером². Австралийский законодатель идет по пути признания изготовителя кинематографического произведения владельцем любого авторского права, существующего в фильме³. Директива 2006/116/ЕС от 12 декабря 2006 года “О сроке охраны авторского права и отдельных смежных прав”, касающаяся гармонизации некоторых аспектов авторского права в информационном обществе, закрепляет право авторства на кинематографическое или аудиовизуальное произведение за главным режиссером, предоставляя странам-участницам свободу назначения других соавторов в соответствии с их национальным законодательством⁴.

Нормой, предусмотренной пунктом 2 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), устанавливается закрытый перечень лиц, признаваемых авторами аудиовизуального произведения (кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим), в лице которых выступают: режиссер-постановщик; автор сценария; композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для данного аудиовизуального произведения. С июля 2022 года перечень авторов аудиовизуального произведения на законодательном уровне был расширен путем включения художника-постановщика анимационного (мультипликационного) фильма в число

¹ Kamina P. Film Copyright in the European Union. Cambridge, England: Cambridge University Press, 2002. P. 159.

² Ст. 9 (2) (ab) Закона об авторском праве, дизайне и патентах Великобритании 1988 года. Copyright, Designs and Patents Act of 1988. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/9> (дата обращения: 03.01.2024).

³ Ст. 98 (2) Закона об авторском праве Австралии 1968 года. Copyright Act No. 63, 1968. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00180> (дата обращения: 03.01.2024).

⁴ П. 1 ст. 2 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза 2006/116/ЕС от 12 декабря 2006 года “О сроке охраны авторских и некоторых смежных прав”. Directive 2006/116/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 on the term of protection of copyright and certain related right (codified version). [Электронный ресурс]- URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02006L0116-20111031> (дата обращения: 03.01.2024).

анимации считается соавтором такого аудиовизуального произведения¹, тем самым наделяя художника-постановщика анимационного фильма правом авторства на аудиовизуальное произведение в целом.

Очевидно, что кинофильм, как сложное многослойное произведение, включающее несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, создается коллективным трудом множества лиц (звукорежиссеры, художники по костюмам, аниматоры, гримеры, режиссеры монтажа), приложивших интеллектуальный, творческий, технический и финансовый вклад к появлению единого целостного объекта интеллектуальной собственности.

Выделение из всего многообразия лиц, творческим трудом которых создается аудиовизуальное произведение, только трех указанных субъектов находит разное обоснование в российской цивилистической литературе. Профессор В.А. Дозорцев причину законодательного закрепления триумвирата трех авторов связывает с невозможностью установления авторства конкретного лица ввиду коллективного творческого характера создания аудиовизуальной продукции². По мнению Э.П. Гаврилова, существующее законодательное регулирование является “в значительной мере условным”, представляя собой авторство “в силу закона”³. В связи с этим в юридической науке было высказано мнение о том, что вследствие невозможности закрепления в отношении аудиовизуального произведения авторства конкретного физического лица “приходится строить фикцию и проводить ее достаточно последовательно”⁴. Таким образом, в отношении аудиовизуального производства на легальном уровне устанавливается право авторства определенных лиц вне зависимости от веса художественного вклада каждого из них в создание окончательного произведения.

Следует заметить, что каждый из указанных в законе авторов аудиовизуального произведения, имея определенное предназначение, вносит своеобразный художественный вклад в создание творческого

¹ Ч. 3 ст. 88 Проекта закона РА “О внесении изменений в Закон РА “Об авторском праве и смежных правах” от 2021 года. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.e-draft.am/projects/3166/about> (дата обращения: 12.01.2024).

² Дозорцев В.А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3-4. Доступ из справочной правовой системы “КонсультантПлюс”.

³ Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Экзамен, 2005. - С. 7-8.

⁴ Дозорцев В.А. Указ. соч. - С. 148.

большей степени носит творческо-изобретательный характер. Так, оператор-постановщик совместно с режиссером фильма участвует в разработке стиля, концепции и атмосферы киноленты, разрабатывает уникальный визуальный ряд фильма, имея существенное влияние на финальное целостное произведение. Также следует отметить, что во многих случаях одно и то же лицо может выступить и как режиссер-постановщик, и как сценарист, исполняющий актер или иной обладатель прав на кинофильм, таким образом имея разноплановый статус в процессе кинопроизводства. Наглядным примером может служить история творческой деятельности Чарльза Чаплина, выступающего в своих фильмах в нескольких ролях одновременно, демонстрируя массовому зрителю как талант актера, так и режиссера, сценариста и творца музыки к фильму (*фильмы “Огни большого города (City Lights)” 1931 год; “Новые времена (Modern Times)” 1936 год; “Великий диктатор (The Great Dictator)” 1940 год и др.*).

Вопрос об установлении отношений соавторства между авторами аудиовизуального произведения не получил прямого регулирования на законодательном уровне. Ввиду этой проблематики в российской цивилистической литературе встречаются разные подходы. По мнению В.А. Дозорцева, отношения, возникающие между создателями сложного объекта, невозможно квалифицировать исходя из традиционных представлений о соавторстве и следует устанавливать так называемое “сборное авторство” лиц, внесивших существенный вклад в создание сложного объекта интеллектуальной собственности¹. Противоположного мнения придерживается А.О. Радоминова, утверждая, что между авторами аудиовизуального произведения и вовсе не складываются отношения соавторства².

Правоотношения по созданию и использованию произведения в соавторстве регулируются положениями статьи 7 Закона РА об авторском праве, согласно которому произведение, созданное совместным творческим трудом двух или более лиц, принадлежит соавторам совместно, независимо от структуры произведения (первый абзац пункта 1 статьи 7 Закона РА об авторском праве). Российский законодатель в качестве соавторов произведения признает лиц, создавших произведение

¹ Дозорцев В.А. Указ. соч. - С. 148.

² Радоминова А.О. Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - М., 2012. - С. 89.

раздельное, так и нераздельное соавторство со специальной оговоркой о том, что “авторы литературных или музыкальных частей кинематографического произведения могут любым способом воспроизводить или использовать их отдельно при условии, что это не наносит ущерба правам на использование, принадлежащим продюсеру”¹.

Как следует из пункта 2 статьи 1258 ГК РФ созданное соавторами произведение используется ими совместно, если иное не предусмотрено заключенным между ними соглашением. При этом, когда произведение образует неразрывное целое, ни один из соавторов не вправе без достаточных оснований запретить использование последнего другим соавтором. Вместе с тем законодательством предусматривается возможность использования части произведения, имеющего самостоятельное значение (использование которой возможно независимо от других частей), отдельным соавтором по своему усмотрению, если иное не предусмотрено соглашением между соавторами.

Армянское законодательство об авторском праве содержит близкое российскому правопорядку регулирование, устанавливая, что “каждый из соавторов имеет право по своему усмотрению использовать созданную им часть произведения, имеющую самостоятельное значение, если заключенным между ними соглашением не предусмотрено иное”, “ни один из соавторов произведения, являющегося неразрывно целым, не вправе без обоснованных причин запретить использование произведения другими соавторами”, таким образом признавая существование как раздельного, так и нераздельного соавторства (статья 7 Закона РА об авторском праве).

Вопрос о виде соавторства аудиовизуального произведения приобретает особую значимость ввиду неоднородности элементов, синтезирующих в его составе. Условно разделяя творческий вклад соавторов аудиовизуального произведения, можем установить, что для режиссера – это режиссерско-постановочный план, для сценариста – кинодраматургический сценарий, для композитора – музыкальное произведение. Литературный сценарий и музыкальное сопровождение к фильму имеют самостоятельное значение и могут использоваться отдельно друг от друга, однако использование результатов режиссерской

¹ Ст. 49 Закона Италии о защите авторских и смежных прав 1941 года. Italian Law for the Protection of Copyright and Neighboring Rights, No. 633 of 1941. [Электронный ресурс]

URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/it/it211en.pdf> (дата обращения 10.01.2024).

По замечанию профессора В.А. Дозорцева, отношения, возникающие между авторами сложного объекта, не следует квалифицировать как соавторство в традиционном понимании этого слова еще и по той причине, что процессом производства аудиовизуального произведения занимается специальный субъект правоотношений – **продюсер** (лицо, организовавшее создание сложного объекта)¹.

Обращаясь к реалиям регулирования правоотношений по фильмопроизводству следует отметить, что продюсер является центральной фигурой процесса создания кинофильма, сфера ответственности которого связывается с финансированием, производством и прокатом фильма². При этом согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ в качестве изготовителя сложного объекта может выступить как физическое, так и юридическое лицо³.

В армянской правовой действительности правовой статус продюсера провозглашается таким субъектом правоотношений, как производитель первой записи аудиовизуального произведения, определяемый законодателем, как лицо, по инициативе и под ответственность которого впервые был записан фильм (часть 3 статьи 48 Закона РА об авторском праве). Такое регулирование в первую очередь обусловлено тем, что изготовление аудиовизуального произведения требует от продюсера не столько внесение личного творческого вклада в создание произведения, сколько организации процесса производства кинофильма и объединения прав на разные результаты творческой деятельности, которые используются в фильме⁴. Данное умозаключение гармонично сочетается с содержащейся в Законе РА о кинематографии юридической дефиницией, согласно которой под понятием кинопродюсера следует понимать хозяйствующего субъекта, приобретающего исключительные

¹ Дозорцев В.А. Указ. соч. - С. 146-148.

² Ст. 3 Федерального закона “О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации” от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ (с изм. и доп., внесенными 28.11.2018). Доступ из справочной правовой системы “КонсультантПлюс”.

³ П. 44 Постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]

URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/0ad48b6f1ad2ca3292858397b05569ca57012b91/ (дата обращения: 10.01.2024).

⁴ Киракосян А.Э. Особенности правового статуса продюсера как субъекта прав на кинематографическое произведение // Сборник статей Пятнадцатой международной научно-практической конференции. - Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2020. - С. 120.

имущественные права на фильм (на основании заключаемых с творческой группой договоров), иницирующего кинопроизводство и несущего за это ответственность (пункт 28 части 1 статьи 3 Закона РА о кинематографии). Тем не менее вопрос об определении правового статуса продюсера фильма продолжает оставаться одним из актуальных в области кинематографического искусства, открывая широкий спектр для научных дискуссий.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что аудиовизуальное произведение представляет собой результат коллективного труда множества лиц, приложивших творческий, технический, финансовый вклад в создание единого комплексного объекта авторского права, синтезирующего в себе произведения разной творческой направленности. Глубокое и всестороннее исследование правовых отношений, возникающих между авторами кинематографического произведения в процессе его создания и использования, а также анализ места и роли каждого из соавторов позволяет нам сформировать позицию о правовой природе соавторства в аудиовизуальном (кинематографическом) произведении и установить, что правоотношения соавторов по созданию и использованию кинематографического произведения представляются нераздельными в отношении творческого вклада режиссера и выделяемыми в части творчества сценариста и автора музыки к фильму. В анализируемой конструкции деятельность режиссера, как творческого организатора процесса киносъемки, в значительной степени базируется на художественных вкладах сценариста и композитора, а также авторов иных продуктов творческой деятельности, вошедших составной частью в фильм. Разработанная модель к пониманию правовой природы соавторства в исследуемом произведении, по нашему мнению, позволяет автору сценария и композитору самостоятельно использовать созданные ими сценарий и музыкальное произведение и не дает им право без обоснованных причин препятствовать использованию кинематографического произведения режиссеру.

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы

1. Конституция Республики Армения от 22 декабря 2015 года (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=143723>
2. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года. The Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 1886. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.wipo.int/treaties/ru/text.jsp?file_id=283702
3. Международная конвенция об охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Римская конвенция) 1961 года. International Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations (Rome Convention) of 1961. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/531118>
4. Федеральный закон “О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации” от 22 августа 1996 года № 126-ФЗ (с изм. и доп., внесенными 28.11.2018). Доступ из справочной правовой системы “КонсультантПлюс”.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (в актуальной редакции). Доступ из справочной правовой системы “КонсультантПлюс”.
6. Гражданский кодекс Республики Армения от 01 января 1999 года № 3А-239 (в актуальной редакции) [Электронный ресурс]- URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=186960>
7. Закон Республики Армения “Об авторском праве и о смежных правах” от 15 июня 2006 года № 3А-142-Н (с изм. и доп., внесенными 30.09.2013, 3А-106-Н). [Электронный ресурс]- URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docid=86179>
8. Закон Республики Армения “О кинематографии” от 26 июля 2021 года № 3А-302-Н. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=183527>
9. Кодекс интеллектуальной собственности Франции 1992 года. Code de la propriété intellectuelle (Dernière mise à jour des données de ce code: 27 décembre 2020). [Электронный ресурс]- URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/fr/fr467en.pdf>

10. Закон об авторском праве, дизайне и патентах Великобритании 1988 года. Copyright, Designs and Patents Act of 1988. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/section/9>
11. Закон об авторском праве Австралии 1968 года. Copyright Act No. 63, 1968. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2017C00180>
12. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза 2006/116/ЕС от 12 декабря 2006 года “О сроке охраны авторских и некоторых смежных прав”. Directive 2006/116/EC of the European Parliament and of the Council of 12 December 2006 on the term of protection of copyright and certain related right (codified version). [Электронный ресурс] - URL:<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02006L0116-20111031>
13. Закон Италии о защите авторских и смежных прав 1941 года. Italian Law for the Protection of Copyright and Neighboring Rights, No. 633 of 1941. [Электронный ресурс]- URL: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/it/it211en.pdf>
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 “О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации” // Российская газета, 06 мая 2019 г., № 96.
15. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 мая 2015 года № С01-70/2015 по делу № А07-22795/2013. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70956004/>
16. Постановление Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 года № 10 “О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации”. [Электронный ресурс] - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/0ad48b6f1ad2ca3292858397b05569ca57012b91/
17. **Вольфсон В.Л.** Стихийное соавторство: постановка проблемы и признаки правообъектности // Журнал Суда по интеллектуальным правам, 2022. Вып. 4 (38). - С. 83–92. DOI: 10.58741/23134852_2022_4_83.
18. **Габоян Е.П.** Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием служебных объектов авторского и патентного права: диссертация ... кандидата юридических наук. - М., 2011. – С. 15.
19. **Гаврилов Э.П.** Правовые вопросы авторства и соавторства в техническом творчестве // Журнал "Вопросы изобретательства". №1. - М., 1988. - С. 29-31.

20. **Гаврилов Э.П.** Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Экзамен, 2005. - С. 7-8.
21. **Гришаев С.П.** Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности. Подготовлено для справочной правовой системы “КонсультантПлюс”, 2011. Доступ из справочной правовой системы “КонсультантПлюс”. – 23 с.
22. **Данилин С.Н., Борисов А.Н.** Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. - М.: Деловой двор, 2015. — 896 с.
23. **Дворянкин Г.В.** Искусственное построение авторства на примере аудиовизуальных произведений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2023. Вып. 3 (41). - С. 87-94. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_9
24. **Дозорцев В.А.** Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. 2000. № 3-4. Доступно в справочно-правовой системе «Консультант Плюс».
25. **Дубов А.В.** Особенности правовой природы сложного объекта интеллектуальных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам, 2023. Вып. 3 (41). - С. 127-133. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_13
26. **Ермакова А.Р.** Современные вопросы права интеллектуальной собственности в сфере периодической печати: дисс. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2002. – С. 136.
27. **Зимницкая Ю.А.** Субъектный состав отношений по созданию и использованию кинематографических произведений // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. - С. 383-390. DOI: 10.34670/AR.2022.34.79.083
28. **Киракосян А.Э.** Особенности правового статуса продюсера как субъекта прав на кинематографическое произведение // Сборник статей Пятнадцатой международной научно-практической конференции. - Пенза: МЦНС Наука и Просвещение”, 2020. - С. 119-123.
29. **Радоминова А.О.** Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - М., 2012. - С. 89.
30. **Саргсян Л.А.** Процессуальные особенности при рассмотрении дел о защите права на интеллектуальную собственность (сравнительно-правовой анализ): диссертация ... кандидата юридических наук. - Ереван, 2017. – С. 91.

31. **Сергеев А.П.** Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. изд. - М.: Экзамен, 1999. - С. 173-177.
32. **Трахтенгерц Л.А.** Несоблюдение прав и цитирования при текстуальном использовании фрагментов чужого произведения признается нарушением авторских прав: комментарий судебной практики. Выпуск 13. - М., 2007. - С. 64.
33. **Щербак Н.В.** Гражданско-правовой режим аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2007. № 10. - С. 7-8.
34. **Kamina P.** Film Copyright in the European Union. Cambridge, England: Cambridge University Press, 2002. P. 159.

ԿԻՆԵՄԱՏՈԳՐԱՖԻԱՅԻ ՍՏԵՂԾԱԳՈՐԾՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ ՀԱՄԱՀԵՂԻՆԱԿՈՒԹՅԱՆ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԲՆՈՒՅԹԸ ՈՐՈՇԵԼՈՒ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ

Ամփոփագիր

Բարձր տեխնոլոգիաների ժամանակակից զարգացող աշխարհում կինեմատոգրաֆիայի ստեղծագործությունը՝ որպես զգալի թվով անձանց կոլեկտիվ, գեղարվեստական աշխատանքի արդյունք, ունի կարևոր տնտեսական, սոցիալական և իրավական նշանակություն՝ մտավոր սեփականության իրավունքի օբյեկտների ընդհանուր համակարգում զբաղեցնելով արտոնյալ տեղ:

Սույն հոդվածը նվիրված է մտավոր գործունեության այնպիսի բարդ օբյեկտի ստեղծման և օգտագործման հետ կապված իրավական հարաբերությունների ուսումնասիրությանը, ինչպիսին է կինեմատոգրաֆիայի ստեղծագործությունը: Հեղինակը վերլուծում է հետազոտվող օբյեկտի համահեղինակներից յուրաքանչյուրի տեղն ու ստեղծագործական դերը, ուսումնասիրում է հեղինակների և ֆիլմի նկատմամբ այլ իրավատերերի միջև ծագող իրավական կապի բնույթը: Կատարված վերլուծության հիման վրա հեղինակի կողմից ձևավորվել և հիմնավորվել է տեսալսողական (կինեմատոգրաֆիայի) ստեղծագործության նկատմամբ համահեղինակության իրավաբանական բնույթի վերաբերյալ իրավական դիրքորոշում: Հեղինակը հատուկ ուշադրություն է դարձնում իրավակիրառ պրակ-

տիկայի խնդիրներին, որոնք ծագում են տեսալսողական ստեղծագործության նկատմամբ օրինականորեն ճանաչված հեղինակների շրջանակի հնարավոր ընդլայնման առնչությամբ:

Կինեմատոգրաֆի անընդհատ փոփոխվող ոլորտի բազմակողմանիության լույսի ներքո հեղինակը մատնանշել է հեղինակային իրավունքի մասին օրենսդրության գործող նորմերի արդիականացման, ֆիլմարտադրության ոլորտում IP-հարաբերությունների զարգացման ժամանակակից միտումներին արագ արձագանքելու վերջիններիս ունակության զարգացման անհրաժեշտությունը:

Հիմնաբառեր. հեղինակային իրավունք, տեսալսողական ստեղծագործություններ, համահեղինակություն, մտավոր սեփականության իրավունքի բարդ օբյեկտ, ֆիլմարտադրություն, համատեղ ստեղծագործական աշխատանքի արդյունք, կինեմատոգրաֆիայի ոլորտ:

THE ISSUES OF DETERMINING THE LEGAL NATURE OF JOINT AUTHORSHIP IN THE CINEMATOGRAPHIC WORK

Annotation

- ◆ In the modern developing world of high technologies, a cinematographic work, as a result of the collective artistic work of a significant number of people, has important economic, social, and legal significance, taking a privileged place in the general system of the objects of intellectual property rights.
- ◆ This article is devoted to the study of legal relations arising in connection with the creation and use of such a complex object of intellectual activity as a cinematographic work. The author analyzes the place and creative role of each of the co-authors of the studied object and examines the nature of the legal relationship that arises between the authors and other rights holders of the film. Based on the analysis, the author has formed and justified a legal position regarding the juridical nature of co-authorship in relation to an audiovisual (cinematographic) work. The author pays special attention to the

1(113)2024

ՏԵՂԵԿԱԳԻՐ

ՂԱՏԱՐԱՆ

ՂԱՏԱՐԱՆ

issues of law enforcement practice arising in connection with the potential expansion of the circle of legally recognized authors to an audiovisual work.

Due to the versatility of the constantly changing field of cinematography, the author points out the need to modernize the current norms of copyright law, to develop the ability of the latter to respond promptly to current trends in the development of IP relations in the film industry.

Keywords: copyright, audiovisual works, joint authorship, complex object of intellectual property rights, filmmaking, result of joint creative work, field of cinematography.

Հոդվածը հանձնված է խմբագրություն 27.02.2024 թ., տրվել է գրախոսության 27.02.2024 թ., ընդունվել է տպագրության 28.02.2024 թ.: